

# Практическая ценность докладов в области окружающей среды для разработки политики и информирования населения в регионе «Восточного партнерства»

Рабочий документ, октябрь 2017 г.



European Environment Agency



Дизайн обложки: Экологическая сеть «Зой»  
Макет: Экологическая сеть «Зой» / Мария Либерт

**Уведомление правового характера**

Данная публикация подготовлена при поддержке Европейского союза, однако ее содержание не обязательно отражает официальную точку зрения Европейской комиссии и других органов Европейского союза. Европейское агентство по окружающей среде, а также любые физические и юридические лица, действующие от его имени, не несут ответственности за дальнейшее использование информации, содержащейся в настоящем докладе.

**Уведомление об авторском праве**

© Европейское агентство по окружающей среде, 2017 г.

Разрешается воспроизведение при условии ссылки на источник, если не указано иначе.

Информация о Европейском союзе представлена в интернете на сайте *Europa* ([www.europa.eu](http://www.europa.eu)).

Люксембург: Отдел официальных публикаций Европейского союза, 2017 г.

**Уведомление об ответственности**

Использованные в настоящем документе обозначения и представление материала не выражают какого бы то ни было мнения со стороны ЕАОС относительно правового статуса любой страны, территории, города или района или их органов управления, а также относительно делимитации их границ.



Европейское агентство по окружающей среде  
Kongens Nytorv 6  
1050 Copenhagen K  
Denmark  
Тел.: +45 33 36 71 00  
Адрес в интернете: [eea.europa.eu](http://eea.europa.eu)  
Для справок: [eea.europa.eu/enquiries](http://eea.europa.eu/enquiries)

# Содержание

Выражение признательности.....	3
1 Введение.....	4
2 Цель и подход.....	5
3 Результаты и основные выводы.....	7
• Полезность в целом.....	7
• Качество.....	8
• Влияние на политику и эффективность.....	9
• Распространение информации.....	11
4 Заключение и предложения на будущее.....	14
Приложения.....	19
• Средние результаты и диапазон ответов для всех стран.....	20
• Результаты опроса по странам.....	22
• Примерный список организаций для проведения опроса.....	34
• Список докладов в области окружающей среды, предложенных для оценки.....	34
• Средство оценки докладов.....	36

## Выражение признательности

Настоящий доклад подготовлен Экологической сетью «Зой» при поддержке Регионального экологического центра для Кавказа («РЭЦ Кавказ») с использованием многочисленных комментариев участников опроса, проведенного среди пользователей докладов в области окружающей среды в странах Восточного региона ЕИС.

Ведущий автор доклада – Николай Денисов (Экологическая сеть «Зой»). В подготовке доклада также принимали участие Леся Николаева, Отто Симонетт и Тамара Кутонова (Экологическая сеть «Зой»); Евгения Мехтиева, Нуне Арутюнян, Софико Ахобадзе и Малак Шукурова («РЭЦ Кавказ»); Жана Тафи, Виктория Гончарова, Галина Георгиева-Христова, Адриана Георге, Жан-Николя Пуссар и Томми Мултата (Европейское агентство по окружающей среде).

Дополнительную помощь и рекомендации со стороны ЕАОС предоставил Дэвид Стэннерс.

Европейское агентство по окружающей среде и Экологическая сеть «Зой» выражают благодарность координаторам проекта ENI SEIS II East, органам государственной власти и местного самоуправления, Орхусским центрам, а также некоммерческим, научно-исследовательским и другим организациям в странах-партнерах за помощь в проведении исследования, комментарии и дополнительную информацию.

Мы также признательны Джеффри Хьюзу (Экологическая сеть «Зой») за редактирование английского текста доклада, Вадиму Виниченко и Марине Денисовой (Экологическая сеть «Зой») – за перевод доклада на русский язык и редактирование русского текста, а также Марии Либерт (Экологическая сеть «Зой») – за подготовку иллюстраций и макета.

# 1 Введение

Систематическая подготовка аналитических докладов в области окружающей среды и экологических показателей по странам и регионам несомненно становится все более востребованной в мировом масштабе. В этой связи важно понимать, с какими трудностями сталкиваются и будут сталкиваться руководители, которые отвечают за то, чтобы комплексные доклады соответствовали существующим потребностям и основывались на научных данных. Новая система отчетности, введенная ООН в 2015 году в связи с принятием Целей устойчивого развития, задает четкие ориентиры для аналитических докладов и должна способствовать подготовке Глобального доклада об устойчивом развитии.

Странам «Восточного партнерства» необходимо в рамках своих различных законодательных систем наладить процессы регулярного анализа состояния окружающей среды и подготовки отчетности в этой области, чтобы при необходимости предоставлять информацию для принятия решений в этих странах и в регионе в целом. В соответствии с ратифицированной Орхусской конвенцией ЕЭК ООН все эти страны публикуют государственные доклады о состоянии окружающей среды. В большинстве стран «Восточного партнерства» данные, которые лежат в основе согласованных экологических показателей ЕЭК ООН, доступны в интернете, однако анализ информации по-прежнему носит ограниченный и недостаточно систематический характер или запаздывает. Такие выводы сделаны на основе серии докладов, подготовленных в рамках проекта Европейского агентства по окружающей среде (ЕАОС) «Оценка оценок окружающей среды Европы»<sup>1</sup>.

В решениях Восьмой конференции министров «Окружающая среда для Европы» (июнь 2016 года) подчеркнуто значение Совместной системы экологической информации (SEIS) для налаживания процесса регулярного анализа состояния окружающей среды во всем панъевропейском регионе к 2020 году<sup>2</sup>. Эта задача согласуется с ростом потребности в улучшении координации при выполнении разнообразных обязательств по отчетности и использовании более современных методов оптимизации в этой области; ее решение также позволит укрепить связь между аналитической работой и подготовкой отчетных документов в рамках различных направлений разработки политики и планирования.

По итогам прошлого сотрудничества в регионе «Восточного партнерства» и работы в рамках проекта ENPI-SEIS (2010 – 2015 годы) возникла ясная потребность включить в дальнейшую совместную работу отдельный аналитический компонент, связанный с работой в области показателей. В рамках проекта ENI SEIS II East было проведено анализ докладов о состоянии окружающей среды, подготовленных в последнее время в странах «Восточного партнерства», с тем чтобы сформулировать основные положения, важные для таких докладов, и наметить пути дальнейшего развития в этой области. Изложенные в настоящем докладе основные выводы этого исследования и предложения на будущее кратко представлены на рис. 1.

- 1 Европейское агентство по окружающей среде. *Оценка оценок окружающей среды Европы*. Копенгаген, 2011. Доклад представлен на Седьмой конференции министров «Окружающая среда для Европы» (сентябрь 2011 г.).
- 2 Декларация министров, принятая на Восьмой конференции министров «Окружающая среда для Европы» в Батуми (июнь 2016 г.).

Рисунок 1. Основные выводы и направления развития на будущее

## Основные выводы

- **Полезность в целом:** более 80% участников опроса считают, что доклады отвечают или вероятно отвечают потребностям пользователей
- **Качество анализа информации:** от среднего до высокого и улучшается
- **Эффективность и влияние на природоохранную деятельность** проявляется на всех ее этапах, доклады способствуют реализации политики и содержат нужную информацию
- **Распространение информации:** все доклады размещены в интернете на официальных сайтах

## Направления развития

- **Больше анализа, меньше описаний**
- **Своевременность и динамика**
- **Качество данных**
- **Организации и сотрудничество**
- **Инструменты и внедрение инноваций**
- **Устойчивое финансирование**
- **Продуманное распространение информации**

## 2 Цель и подход

В настоящем докладе представлены обобщенные результаты исследования мнений людей, использующих в своей деятельности аналитические доклады в области окружающей среды в шести странах «Восточного партнерства» Европейского союза: в Беларуси, Молдове<sup>3</sup> и Украине (Восточная Европа), а также в Армении, Азербайджане и Грузии (Южный Кавказ). Непосредственной задачей исследования, организованного в рамках финансируемого ЕС проекта «Внедрение принципов и методов Совместной системы экологической информации в странах «Восточного партнерства» (ENI SEIS II East)», было выяснить, каким образом пользователи оценивают качество и практическую полезность докладов в области окружающей среды, публикуемых в их странах. Конечной целью было определить, каким образом можно усовершенствовать процессы регулярного анализа состояния окружающей среды и подготовки соответствующей отчетности, с тем чтобы они стали полезнее для разработки политики, информирования населения и, в конечном счете, для повышения результативности природоохранной деятельности в целом.

Исследование, спланированное Европейским агентством по окружающей среде и выполненное по заказу агентства Экологической сетью «Зой», проводилось в форме опроса пользователей докладов в области окружающей среды в каждой из шести стран. В ходе интервью использовалась стандартная анкета, разработанная ЕАОС для оценки полезности и эффективности докладов о состоянии окружающей среды. Опрос и предварительный анализ ответов проводились сотрудниками сети «Зой» в Киеве (по Беларуси, Молдове и Украине) и Региональным экологическим центром для Южного Кавказа (по Армении, Азербайджану и Грузии). Кроме того, были предприняты попытки сбора данных о распространении и практическом использовании докладов в области окружающей среды как путем непосредственного опроса, так и с помощью других доступных каналов. Работа велась во взаимодействии с координаторами проекта ENI SEIS II в соответствующих странах, которые по мере возможности содействовали проведению исследования.

<sup>3</sup> Официальное название страны – Республика Молдова. В настоящем докладе используется название Молдова.

Таблица 1. Доклады, использованные при проведении исследования (год публикации и язык)

	КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ Государственные доклады о состоянии окружающей среды	ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА Национальные сообщения РКИК ООН	БИОРАЗНООБРАЗИЕ Отчеты стран в рамках КБР
Беларусь	2010, русский	2015, русский	2014, русский
Молдова	2011, молдавский; 2015, английский	2013, молдавский	2015, английский
Украина	2014, украинский	2013, русский	2015, украинский
Армения	2011, армянский	2015, армянский	2014, армянский
Азербайджан	2013, азербайджанский	2015, азербайджанский	2014, английский
Грузия	2014, грузинский	2015, английский	2014, английский

В каждой из стран опрос проводился на основе ряда докладов в области окружающей среды, подготовленных в этих странах (см. табл. 1; более подробная информация приведена в приложении 4). В их число входили как последние комплексные доклады о состоянии окружающей среды, так и тематические доклады. В большинстве стран тематические доклады готовятся, главным образом, в качестве отчетов в рамках международных соглашений. Поэтому в ходе исследования были использованы доклады стран, подготовленные для секретариатов Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН) и Конвенции о биологическом разнообразии (КБР). В Молдове респондентам было предложено оценить два доклада о состоянии окружающей среды, один из которых был подготовлен на основе аналитической модели DPSIR<sup>1</sup> при поддержке ЕАОС.

Опрос был рассчитан на представителей природоохранных и других ведомств, а также научно-исследовательских организаций, высших учебных заведений, бизнеса и гражданского общества (см. приложение 3). Среди последних предпочтение отдавалось неправительственным организациям, входящим в «Форум гражданского общества «Восточного партнерства»».

<sup>1</sup> Аналитическая модель DPSIR (движущие силы – воздействие – состояние – последствия – принимаемые меры) используется в докладах Европейского агентства по окружающей среде для характеристики связей между источниками экологических проблем и их последствиями.

Всего в мае и июне 2017 года было проведено 118 интервью в форме личных встреч, телефонных переговоров и переписки (см. рис. 2).

В настоящем обобщающем докладе проанализированы ответы респондентов, рассмотрен вопрос о том, насколько полезными и действенными воспринимаются доклады в области окружающей среды в регионе «Восточного партнерства» в целом, а также сформулированы предложения по совершенствованию этих докладов. Публикуемые одновременно с ним доклады по отдельным странам содержат более подробные результаты и выводы для этих стран.

”  
Желательно  
в докладах размещать  
больше наглядной  
информации: графиков,  
диаграмм, таблиц с  
отображением трендов  
за определенные  
периоды.”

Рисунок 2. Количество интервью



### 3 Результаты и основные выводы

В этой главе представлен анализ ответов на вопросы анкеты. При этом основное внимание уделено усредненным результатам для всех шести стран «Восточного партнерства», но рассматриваются и случаи значительного отклонения показателей для отдельных стран от этих обобщенных результатов (дополнительная информация приведена в приложении 1). На рис. 3 – 7 приведены средние значения различных ответов на вопросы по отдельным показателям.

#### Полезность в целом

##### Основные выводы

- Доклады в основном считаются полезным и уникальным источником экологической информации
- Доклады отличаются достаточно высоким качеством анализа информации, но его можно повысить
- В целом респонденты признают влияние докладов на природоохранную деятельность, но им не всегда известны конкретные примеры такого влияния

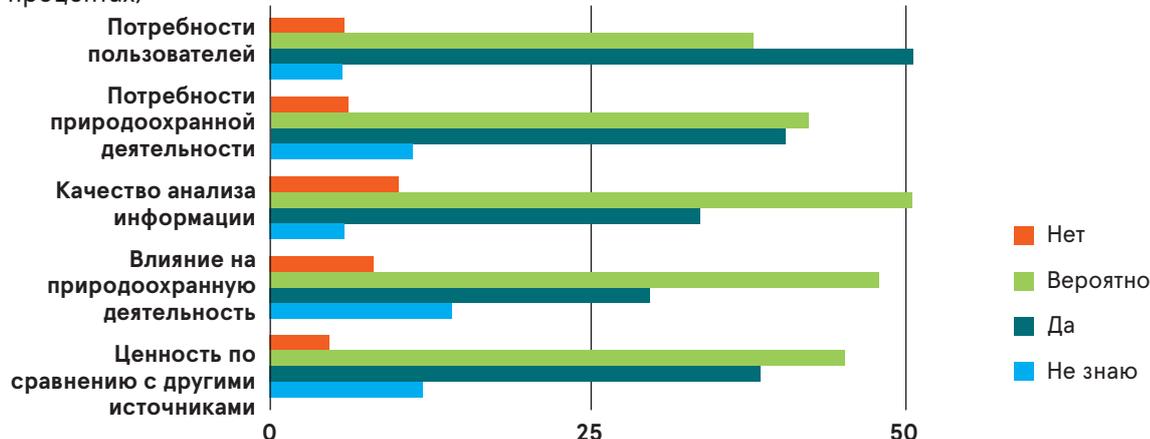
В целом, в более 80 процентов ответов<sup>1</sup> утверждается, что аналитические доклады соответствуют или *вероятно* соответствуют **потребностям пользователей**, а также (при несколько

меньшей доле безусловно положительных ответов) соответствуют **потребностям природоохранной деятельности**. В аналогичном большинстве ответов признается **дополнительная ценность докладов по сравнению с другими** имеющимися источниками информации, причем некоторые респонденты отметили<sup>2</sup>, что подобные доклады являются практически единственным источником экологической информации, существующим в их странах. Примечательно, что, отвечая на вопросы о потребностях планирования и ценности по сравнению с другими источниками информации, значительная доля респондентов из Молдовы и Украины (20 – 30 процентов ответов) выбрала вариант «не знаю», что означает, что они не могут судить о практической ценности аналитических докладов, выпускаемых в этих странах.

” Для принятия решений чиновниками среднего звена [эти доклады] хороши, для политиков должна быть сокращенная версия с хорошей графикой.”

- 1 Статистические данные, приводимые в этом докладе, основаны на количестве и распределении ответов, а не респондентов: отвечая на определенный вопрос анкеты, участник опроса мог дать один обобщенный ответ о нескольких докладах, оценить качество отдельного доклада или вообще не дать ответа. Общие процентные доли, представленные в докладе, получены путем усреднения соответствующих значений для отдельных стран.
- 2 Приведенные в этом разделе комментарии отдельных респондентов не обязательно отражают статистическое большинство ответов для соответствующих стран (см. приложение 1), но призваны способствовать содержательному обсуждению результатов исследования.

Рисунок 3. Практическая ценность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



В половине ответов **аналитическое качество** докладов признано вероятно высоким, и еще в четверти ответов качество анализа информации характеризуется как несомненно высокое. Один из респондентов из Армении высоко оценил качество анализа в докладах, которые готовятся в рамках РКИК ООН и КБР. Более критически настроенные участники опроса из Беларуси, Молдовы и Украины отметили, что в некоторых случаях доклады носят скорее описательный, чем аналитический характер, не содержат критического анализа данных, описания причинно-следственных связей и не предлагают практических рекомендаций.

## Качество

### Основные выводы

- Качество докладов по большинству показателей оценивается как среднее или высокое, со временем оно улучшается или не меняется
- Большинство респондентов получают доклады своевременно, хотя ситуация и потребности пользователей в разных странах различны
- Качество представления информации оценивается от среднего до высокого, в ряде случаев имеется потенциал для повышения качества иллюстративного материала

“  
Когда сообщается о выпуске доклада, было бы хорошо подготовить короткую презентацию с основными выводами или провести пресс-конференцию, чтобы улучшить распространение информации.”

Мнения респондентов относительно фактического или возможного влияния докладов на природоохранную деятельность разделились. Хотя в среднем почти в 80 процентах ответов (более 90 процентов в Азербайджане и Грузии) указывается, что подобное влияние существует или вероятно существует, большинство респондентов были в этом не вполне уверены (вариант «вероятно» был

выбран более чем в 50 процентах ответов), а многие участники опроса из Беларуси и Молдовы вообще затруднились дать ответ. Аналогичным образом, в то время как один из респондентов из Армении в своем комментарии выразил мнение, что доклады оказывают влияние на формирование экологической политики, а их выводы образуют основу стратегий и планов природоохранной деятельности, респонденты из Украины (36 процентов ответов «влияние отсутствует») и Молдовы указали, что рекомендации докладов редко используются в планировании.

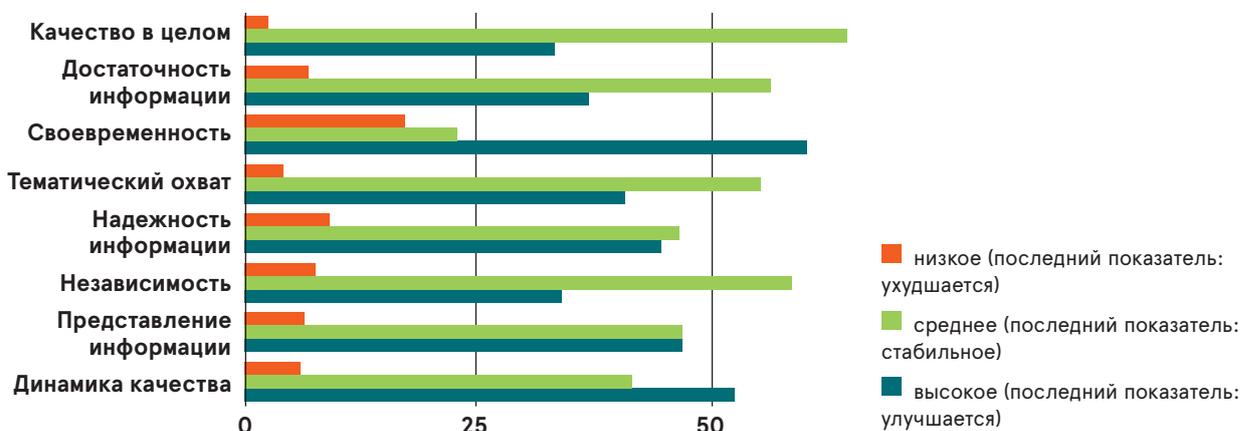
В двух третях ответов **качество докладов в целом** было оценено как среднее, а в одной трети – как высокое. (При этом в 60 процентах ответов из Беларуси и Грузии оно признано высоким.)

Качество докладов получило среднюю или высокую оценку по каждому из параметров в 80 – 95 процентах ответов, хотя имеются различия как между отдельными параметрами, так и между странами.

В целом, средние оценки преобладают над высокими в ответах о **достаточности и надежности информации и тематическом охвате**. При этом наблюдаются некоторые различия между странами:

- респонденты из Беларуси и, в меньшей степени, из Грузии высоко оценивают достаточность информации в докладах;
- тематический охват получил высокую оценку в Беларуси, Грузии и Молдове;
- респонденты из Беларуси, Армении, Азербайджана и Грузии достаточно высоко оценивают надежность информации в докладах.

Рисунок 4. Качество докладов (среднее между странами значение, в процентах)



В то же время участники опроса отмечали недостаток информации об отходах и чрезвычайных ситуациях в Молдове, тематические пробелы в Национальном сообщении Азербайджана РКИК ООН, а также недостаточное освещение вопросов, связанных с последствиями Чернобыльской катастрофы и энергетикой, в докладах Беларуси и Украины. Несколько респондентов отметили необходимость улучшения интеграции экологической проблематики в отраслевую политику. Кроме того, упоминались недостаточное использование экологических показателей и целевых показателей, а также недостаток информации о тенденциях в прошлом и возможных вариантах развития ситуации в будущем.

”  
Должно быть больше материала, который отвечал бы на вопросы, а не просто статистика. Нужно больше информации о причинно-следственных связях.”

В ряде случаев респонденты указали причины недостаточного, по их мнению, качества данных в докладах. Они включают недостаточную обеспеченность выводов данными научных исследований и мониторинга, недостаточно полное использование заслуживающих доверия внешних источников (например, независимых исследований или данных общественного мониторинга), а также использование ненадежных источников или источников без надлежащих ссылок, позволяющих проверить данные. Кроме того, респонденты отмечали ошибки в интерпретации данных и недочеты в редактировании, в результате которых различные главы одного и того же доклада могут содержать противоречия.

Ответы на вопрос о **своевременности** демонстрируют наибольший разброс мнений. Доля как самых высоких, так и самых низких оценок при ответе на этот вопрос оказалась наибольшей среди всех показателей. Для него характерны и значительные различия в оценках между странами: от 63 процентов ответов «низкая» в Украине до 70 – 90 процентов ответов «высокая» в Армении, Азербайджане и Грузии. Респонденты из нескольких стран отметили, что доклады могут быть основаны на устаревших данных, в особенности государственные доклады о состоянии окружающей среды, в отличие от отчетов в рамках международных соглашений. Один из участников опроса из Беларуси высказал мнение, что пять лет между публикацией докладов о состоянии окружающей среды – это слишком долго.

Во всех странах **независимость** докладов чаще характеризовали как среднюю, чем как высокую. Некоторые респонденты из Молдовы и Украины отметили, что недостаток независимости неизбежно присущ докладам о состоянии окружающей среды, поскольку их подготовкой занимаются те же органы, которые несут ответственность за результаты (или упущения)

природоохранной деятельности. В то же время участники опроса из Грузии, Армении и Азербайджана выразили мнение, что доклады их стран носят относительно независимый характер в силу привлечения к их подготовке независимых специалистов.

Качество **представления информации** в докладах характеризуется как среднее или высокое одинаково часто. В целом, респонденты из Беларуси и Грузии положительно оценивают этот аспект докладов своих стран, тогда как в 20 процентах ответов украинских респондентов качество представления информации оценивается как низкое. Один из участников опроса из Грузии особо отметил, что выводы докладов ориентированы на органы законодательной и исполнительной власти страны. Другие респонденты приводили примеры отсутствия или недостаточного качества иллюстративного материала, отмечали трудность некоторых докладов для понимания, а также недостаточно активное распространение информации о докладах после их публикации (см. раздел о распространении информации ниже).

”  
Должно быть больше практических рекомендаций по решению проблем, не надо повторять одно и то же. Нет анализа тенденций, а они нужны.”

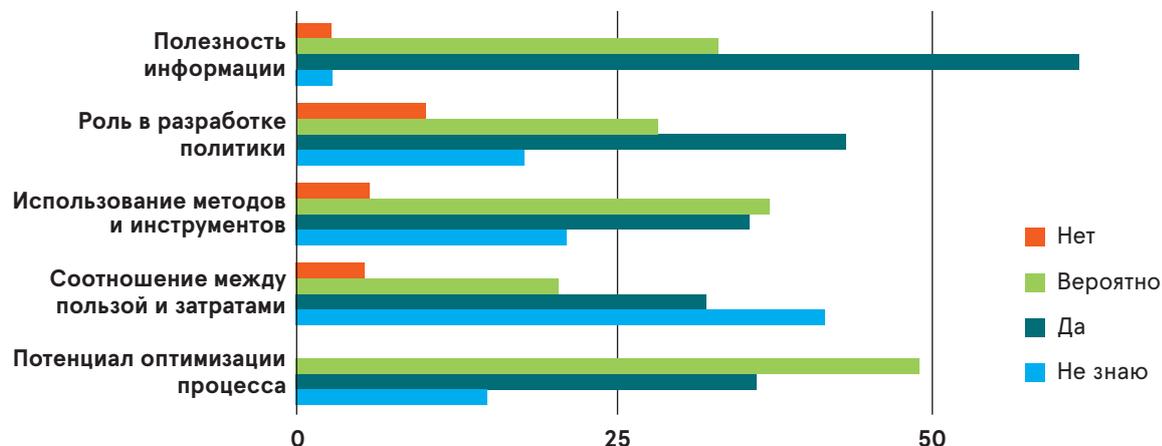
Респонденты из всех шести стран полагают, что качество докладов в целом **стабильно** или со временем **улучшается**. Наиболее оптимистичные оценки дали участники опроса из Грузии и Беларуси (где улучшение отмечено в 73 процентах и 96 процентах ответов соответственно). Респондент из Молдовы отметил, что последний доклад о состоянии окружающей среды страны, подготовленный при поддержке ЕАОС, представляет собой значительный шаг вперед.

## Влияние на политику и эффективность

### Основные выводы

- Содержащаяся в докладах информация в различной степени полезна для всех этапов планирования и осуществления природоохранной деятельности
- При подготовке докладов используются современные инструменты и методы, однако их использование можно улучшить
- Респонденты не смогли оценить, превосходит ли польза от докладов затраты на их подготовку
- Потребность в докладах, освещающих вопросы в области окружающей среды, высока во всех областях природоохранной деятельности

Рисунок 5. Эффективность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



Большинство участников опроса (включая подавляющее большинство респондентов из Беларуси, Молдовы и Украины) полагают, что доклады в области окружающей среды, подготовленные в их странах, содержат **полезную информацию**.

Как и в разделе, посвященном полезности, в большинстве ответов указывается, что доклады **способствуют природоохранной деятельности стран**, хотя в четверти ответов из Армении и Украины указано, что они не играют такой роли. Значительная часть респондентов из Украины и Грузии (26 процентов и 37 процентов ответов соответственно) не смогла ответить на этот вопрос. Один из участников опроса из Молдовы

” Докладами о биоразнообразии и изменении климата мы пользуемся чрезвычайно редко, так как наша сфера деятельности больше связана с водой и отходами.”

отметил использование Национального сообщения страны РККИК ООН при подготовке стратегий Молдовы в области адаптации к изменению климата и низкоуглеродного развития; в Азербайджане Национальное сообщение также использовалось при разработке стратегического плана развития сельского хозяйства, а в Грузии информация из аналитических докладов использовалась при разработке проектов законов и стратегических документов.

Респонденты полагают, что при подготовке докладов используются или *вероятно* используются **современные аналитические методы**, хотя по этому вопросу наблюдается высокая

Рисунок 6. Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее между странами значение, в процентах)

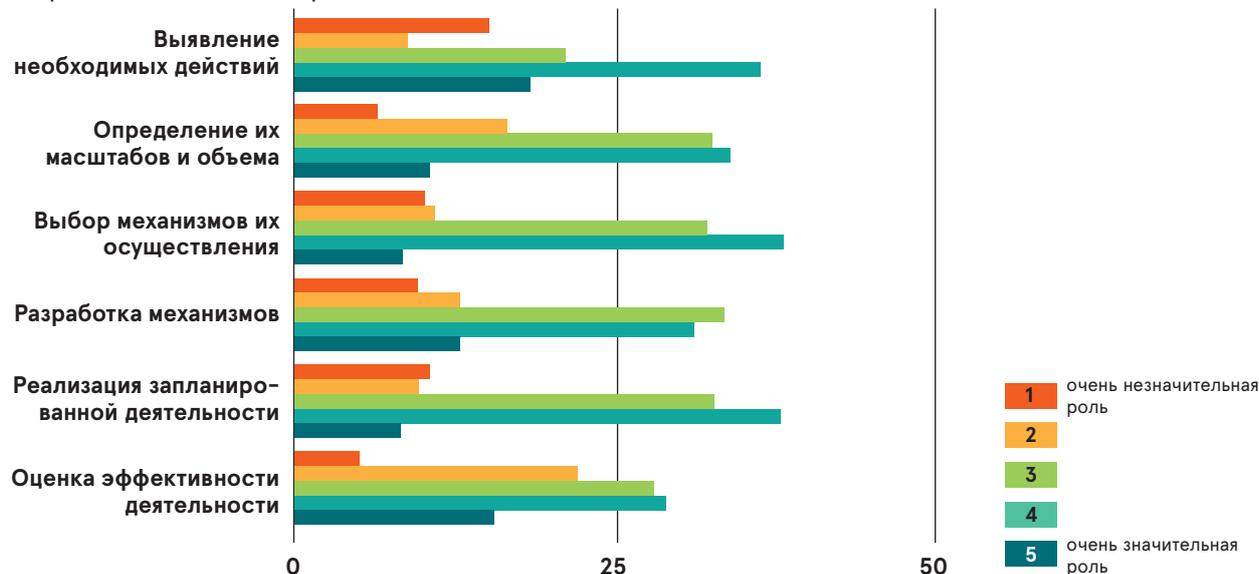
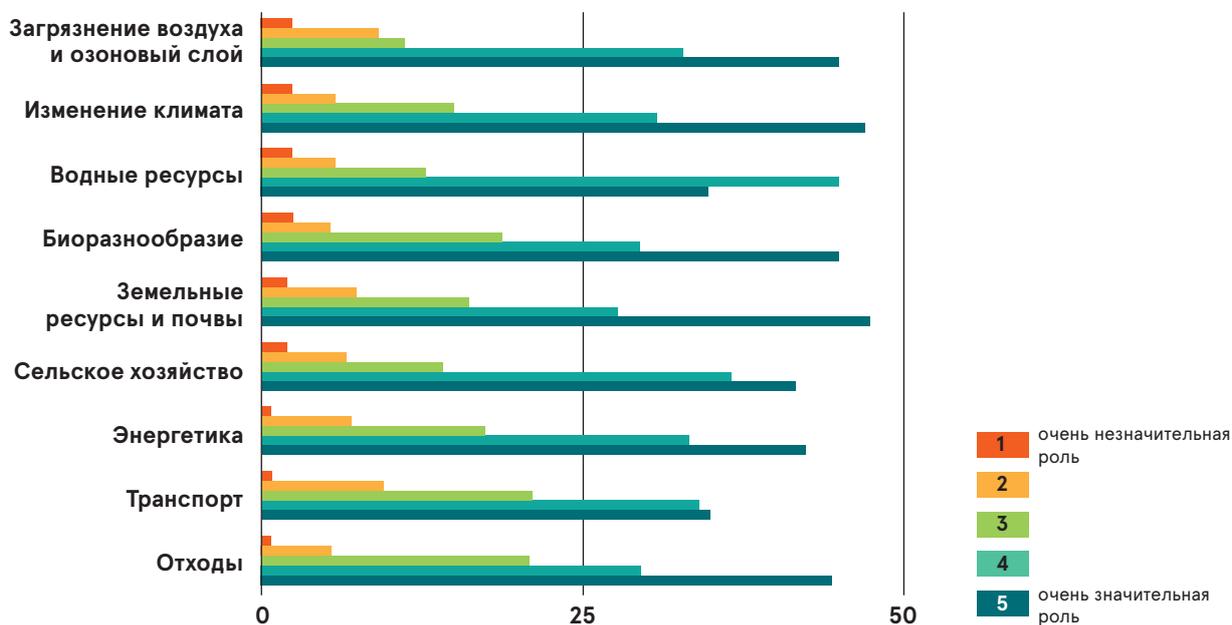


Рисунок 7. Потребность в докладах (среднее между странами значение, в процентах)



степень неопределенности: так, от 20 до 40 процентов респондентов из Армении, Азербайджана и Украины не смогли ответить на этот вопрос. Один из участников опроса из Украины отметил, что некоторые из используемых инструментов не всегда достаточно современны или недостаточно адаптированы к потребностям и условиям страны. Подавляющее большинство респондентов (85 процентов ответов) указало, что процесс подготовки докладов можно оптимизировать за счет применения более современных и эффективных методов.

Вопрос о том, превосходит ли польза от докладов затраты на их подготовку, вызвал наибольшие затруднения: хотя в более чем половине ответов утверждалось, что польза значительнее или вероятно значительнее затрат, около 40 процентов респондентов (включая 60 процентов в Молдове и 76 процентов в Украине) не смогли ответить на этот вопрос. Многие участники опроса указали в своих комментариях, что они не имеют доступа к информации о затратах на подготовку докладов.

Около 45 – 50 процентов ответов характеризуют роль докладов на разных этапах разработки и реализации природоохранной политики как среднюю или значительную. Оценки были выше в Грузии и Беларуси и ниже в Армении, Молдове и Украине. Расхождения между оценками влияния докладов на

отдельные аспекты процесса несущественны, хотя роль докладов в выявлении необходимых действий получила наибольшее количество как самых высоких, так и самых низких оценок. Так, в 54 процентах ответов эта роль охарактеризована как значительная или очень значительная, причем в Беларуси и Грузии таких ответов соответственно 76 процентов и 84 процента, а в 15 процентах ответов эта роль была признана незначительной, причем в Армении соответствующий показатель составил 62 процента.

Потребность в докладах в будущем оценили как существенную: во всех тематических областях в 70 – 80 процентах ответов ее назвали значительной или очень значительной.

” Практически все источники информации связаны с ведомством, которое одновременно является автором доклада. Это затрудняет независимый контроль качества данных.”

Таблица 2. Доступность докладов на официальных сайтах организаций

	Государственные доклады о состоянии окружающей среды	Национальные сообщения РКИК ООН*	Отчеты стран КБР*
Беларусь	Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды	БелНИЦ «Экология»	-
Молдова	Министерство окружающей среды**	Офис по изменению климата	-
Украина	Министерство экологии и природных ресурсов	Государственное агентство экологических инвестиций***	-
Армения	Министерство охраны природы	Информационный центр по изменению климата	Центр реализации экологических проектов
Азербайджан	Министерство экологии и природных ресурсов	Министерство экологии и природных ресурсов	-
Грузия	Центр экологической информации и просвещения	Представительство ПРООН в Грузии	-

\* Национальные сообщения РКИК ООН и отчеты стран в рамках КБР доступны также на сайтах секретариатов этих конвенций.

\*\* После публикации докладов функции Министерства окружающей среды Молдовы были переданы другому ведомству в соответствии с новой структурой правительства Республики Молдова.

\*\*\* После публикации национального сообщения функции, связанные с внедрением SEIS, были переданы Министерству экологии и природных ресурсов.

## Распространение информации

### Основные выводы

- Все доклады доступны в интернете, в большинстве случаев они размещены в странах на официальных сайтах
- Широту распространения информации о докладах и их популяризацию как в интернете, так и через НПО и СМИ можно улучшить
- Сбор и использование статистической информации о просмотре материалов сайтов могут быть значительно улучшены, так же как и применение других средств отслеживания распространения докладов

Во всех странах государственные доклады о состоянии окружающей среды, включенные в исследование, доступны в интернете. Эти доклады и национальные сообщения РКИК ООН представлены в соответствующих странах на официальных сайтах (см. табл. 2). Национальные сообщения РКИК ООН, как правило, размещаются на сайтах организаций, отвечающих

за предоставление отчетов в области изменения климата от имени природоохранных ведомств этих стран (за исключением Грузии, где национальное сообщение размещено на сайте местного представительства ПРООН). Отчеты в рамках РКИК ООН и КБР также доступны на сайтах секретариатов этих конвенций (в Украине и Армении отчеты КБР также доступны на официальных сайтах в этих странах).

Для оценки масштабов распространения докладов по природоохранной тематике в интернете, были собраны имеющиеся статистические данные у организаций, поддерживающих соответствующие сайты. В частности, в Украине сообщили, что с августа 2013 года было зарегистрировано 34 тысячи (около 8,5 тысяч в год) посещений страницы сайта Министерства экологии и природных ресурсов, содержащей ссылки на ежегодные доклады о состоянии



окружающей среды страны. Только в 2016 году доклад о состоянии окружающей среды за 2014 год скачивали 49 раз. Третье национальное сообщение Молдовы РКИК ООН было скачано 1,5 тысячи раз (более 300 раз в год) с момента публикации документа в 2013 году.

Поиск в интернете по названиям докладов, подготовленных в Беларуси, Украине и Азербайджане, дает от 3 до 20 ссылок на каждую из публикаций, тогда как поиск по английскому названию доклада «Окружающая среда Европы: состояние и перспективы – 2015» дает 30 ссылок. Это сравнение показывает, что публикации представлены в интернете, однако их можно сделать более заметными.

Другие данные о популяризации, распространении и использовании докладов внутри стран также ограничены. По данным Орхусских центров и других источников, в каждой из стран активно действует от 10 до 40 природоохранных НПО. Во многих случаях они регулярно получают официальную информацию о состоянии окружающей среды и, вероятно, осведомлены о публикации докладов по природоохранной тематике. Для получения более точных данных необходимы дополнительные исследования. По сведениям партнеров проекта ENI SEIS II East, ничего не известно о каких-либо статьях, подготовленных для СМИ материалах или информационных кампаниях, посвященных публикуемым аналитическим докладом по природоохранному вопросу. Украина была единственной страной региона, где сообщили о регулярных обращениях общественности в природоохранные органы по вопросам, касающимся докладов о состоянии окружающей среды.

” В дополнение к основному отчету хорошо было бы представить краткое изложение для разных категорий пользователей. Возможно, тезисное, с фокусом на те практические меры, которые необходимо применять.”

” Дело в том, что любая степень качества и своевременности [таких докладов] лишь незначительно влияет на природоохранную деятельность... Иными словами, эта информация очень нужна специалистам, но кто читает то, что пишут специалисты?”

Как правило, популяризация и распространение докладов оказываются наиболее успешными, когда деятельность в этом направлении включена в более широкий контекст экологической политики. Так, в Армении Третье национальное сообщение РКИК ООН получило широкое распространение в рамках организованной при поддержке ПРООН масштабной общенациональной кампании по распространению информации об изменении климата.

В некоторых случаях представители министерств или других ведомств сообщали, что они редко знакомятся с докладами о состоянии окружающей среды или вообще не читают их, поскольку тематика докладов находится за пределами сферы компетенции их ведомств или потому, что подготовленные доклады не направляются в эти ведомства природоохранными органами по официальным каналам. Это демонстрирует как ограниченность административных каналов межведомственного распространения информации, так и имеющийся в этой области потенциал.

В целом, как показывают выводы этого раздела, несомненно существуют значительные пробелы и, как следствие, значительные возможности для того, чтобы доклады по природоохранной тематике стали более известными и доступными и, в конечном счете, более широко использовались.

” Эти и подобные доклады также необходимы, чтобы люди могли реализовывать свои экологические права.”

” Не уверен, что те, кто отвечает за подготовку и принятие решений, в полной мере учитывают информацию, приведенную в докладах.”

## 4 Заключение и предложения на будущее

Предлагаемые в этом разделе выводы основаны на статистических результатах исследования, комментариях отдельных участников опроса, данных о распространении и использовании содержащейся в докладах информации, а также другой информации и выводах, полученных в ходе исследования.

Опыт изучения окружающей среды в странах Восточной Европы и Южного Кавказа насчитывает несколько десятилетий, практика подготовки докладов по природоохранной тематике вполне устоялась, а ее результаты заслужили признание. Некоторые участники опроса даже указывали, что эти доклады являются практически единственным настоящим источником экологической информации в их странах. Доклады о состоянии окружающей среды используются как специалистами в области окружающей среды, так и в таких областях, как энергетика, сельское хозяйство, территориальное и городское планирование, образование и наука.

Аналитические доклады признаны уникальными и обладающими большим потенциалом инструментами повышения эффективности природоохранной деятельности, однако их влияние на различные аспекты разработки и реализации экологической политики остается ограниченным. Отчасти это связано с тем, что при подготовке докладов, которой требует законодательство, их составители часто не ставят перед собой в явном виде задачи воздействовать на природоохранную деятельность. Регламентированные и практические связи между докладами и конкретными мероприятиями остаются слабыми, особенно в областях, не связанных с окружающей средой. Чтобы охватить более широкую аудиторию, необходимо сделать содержание докладов более полезным, усилить их аналитическую составляющую и лучше распространять информацию об их выводах.

” Возможно более активное вовлечение заинтересованных сторон на этапе разработки о формулирования рекомендаций.”

Результаты проведенного исследования показывают, что используемые при подготовке докладов методы, потенциал и ресурсы можно усовершенствовать. Приведенные ниже выводы и, особенно, предложения сосредоточены на некоторых возможных способах усиления влияния докладов на планирование и результаты природоохранной

деятельности и распространение знаний по природоохранным вопросам среди населения.

### Больше анализа, меньше описаний

Как показывают результаты исследования, пользователи считают, что, хотя качество анализа в докладах уже достаточно высоко, его можно улучшать и в дальнейшем. Некоторые из них полагают, что существующие доклады в области окружающей среды все еще носят недостаточно конкретный характер, не содержат достаточного анализа причинно-следственных связей и не дают практических рекомендаций. Выявленный в ходе исследования существенный интерес к будущим докладам в различных тематических областях указывает на необходимость расширения практических рекомендаций и анализа экологических вопросов в контексте отдельных отраслей.

#### Предложения

- Уделять больше внимания анализу причинно-следственных связей на основе аналитической модели DPSIR и системы экологических и целевых показателей, в том числе Целей устойчивого развития ООН в качестве ориентира для оценки результатов природоохранной деятельности стран
- Уделять больше внимания анализу экологических вопросов в контексте отдельных отраслей и расширить рекомендации, касающиеся направлений развития и конкретных действий в основных отраслях экономики, оказывающих влияние на экологическую ситуацию в странах

### Своевременность и динамика

Хотя в целом пользователи удовлетворены временем публикации докладов, некоторые из них все же полагают, что доклады публикуются слишком поздно, для того чтобы можно было действительно использовать содержащуюся в них информацию, а когда они выходят, то содержат устаревшие данные, не имеющие практической ценности. Некоторые участники опроса также считают, что докладам не хватает динамики, в них ис-

пользуются данные и выводы из предыдущих выпусков и недостаточно анализа тенденций, наблюдавшихся в прошлом, и прогнозов развития экологических проблем в будущем, а также возможных вариантов их решения.

### Предложения

- Пересмотреть периодичность подготовки докладов и выбрать оптимальное соотношение между излишне частой (затратной и не очень полезной) и слишком редкой их публикацией
- Сократить отставание докладов во времени по отношению к данным, лежащим в их основе
- Расширить использование электронных систем и инструментов для постоянного обновления и анализа основных экологических показателей в интернете

## Качество данных

Часть респондентов связали надежность содержащейся в докладах информации с качеством данных и считают их недостаточное качество одним из факторов, которые могут подрывать доверие к докладам и потому ограничивать их использование.

### Предложения

- Регулярно совершенствовать практику отбора источников данных, используемых в докладах, и формировать надежную информационную базу за счет мониторинга, экологической статистики и выборочного использования других признанных источников информации, включая данные, собранные исследователями-непрофессионалами
- Обеспечивать полную прозрачность исходных данных, создавать систему ссылок и снабжать доклады сведениями об источниках, с тем чтобы их можно было проверить
- Контролировать отсутствие расхождений между фактами и их интерпретациями в пределах одного доклада и между различными докладами, а также избегать противоречий с внешними источниками информации

## Организации и сотрудничество

Независимость докладов в ходе исследования получила среднюю оценку. При этом несколько участников опроса отметили,

что в докладах, подготовленных теми же природоохранными ведомствами, которые отвечают за разработку и реализацию экологической политики, не всегда дается независимая оценка результатов природоохранной деятельности. С другой стороны, слишком сильная опора на внешние организации ради обеспечения независимости может нарушить связь нового доклада с предыдущими. В любом случае, независимо от выбранной модели, как организации, отвечающие за подготовку докладов, так и их пользователи только выиграют от привлечения к их подготовке и обсуждению широкого круга государственных и негосударственных организаций. Широкое сотрудничество позволяет повысить качество докладов, своевременно разрешать противоречия, обеспечить более широкое распространение докладов и признание их выводов, а также шире распространять информацию о результатах. Просвещение пользователей, которое позволит им лучше понимать доклады, будет также способствовать более эффективному использованию выводов в процессе принятия решений и формирования политики.

### Предложения

- Изучить возможные организационные модели подготовки докладов по природоохранной тематике и выбрать такую, которая лучше других соответствует условиям страны и сочетает полномочия государственных органов и преемственность по отношению к предыдущим докладам со степенью независимости, достаточной для непредвзятого анализа результатов природоохранной деятельности<sup>1</sup>
- При возможности вовлекать в процесс подготовки докладов партнеров извне – отраслевые ведомства, органы власти регионального и муниципального уровня, научные организации и НПО
- Нарращивать потенциал государственных и негосударственных организаций, способных принимать участие в подготовке докладов, в области анализа и подготовки отчетности
- Способствовать просвещению граждан и должностных лиц для улучшения понимания докладов об окружающей среде и их использования на различных этапах разработки и реализации политики

” Мне не нравится стиль изложения материала. Авторы боятся громко говорить о реальном состоянии проблем, в то же время мелкие достижения раздуваются до масштабов всей страны.”

<sup>1</sup> См., например, публикацию ЕАОС *State of the environment reporting: Institutional and legal arrangements in Europe*. Technical report No 26, Copenhagen, 1999.

## Инструменты и внедрение инноваций

Участники опроса не вполне уверены, насколько широко современные аналитические методы и инструменты используются при подготовке докладов в области окружающей среды, однако отмечают улучшение в этой области в последние годы. По крайней мере частично это улучшение связано с использованием новых технических возможностей и модернизацией процессов подготовки докладов в соответствии с передовыми международными и европейскими методами, а сохранение этой тенденции, наряду с повышением квалификации сотрудников, является важной предпосылкой дальнейших улучшений.

### Предложения

- Поддерживать и расширять использование современных методов и инструментов анализа состояния окружающей среды, включая экологическое моделирование, геоинформационные системы, эколого-экономический учет, анализ возможных сценариев развития и прогнозирование
- Обеспечить постоянное повышение квалификации специалистов, участвующих в подготовке докладов, и руководящих кадров за счет программ профессиональной подготовки и практического знакомства с международным передовым опытом, современными инструментами и методами

## Устойчивое финансирование

Учитывая, что подготовка многих докладов, включенных в исследование, финансировалась внешними организациями, крайне важно обеспечить устойчивое финансирование подготовки будущих докладов. Квалифицированные кадры не могут заменить устойчивого финансирования, а недостаток финансирования сделает невозможным привлечение необходимых кадров. В долгосрочной перспективе финансирование докладов, призванных способствовать реализации политики отдельных стран, неизбежно будет осуществляться за счет их государственных бюджетов. Решение этой задачи, а также обеспечение недостающего финансирования в краткосрочной перспективе являются серьезными проблемами, особенно в условиях, когда пользователи докладов не в полной мере осведомлены о затратах на их подготовку.

### Предложения

- В долгосрочной перспективе обеспечить устойчивое финансирование процессов анализа состояния окружающей среды из государственного бюджета
- В среднесрочной перспективе оптимизировать внешнее финансирование подготовки докладов и увязать его с собственными задачами государственных органов
- В полной мере информировать должностных лиц, занимающихся разработкой политики, о ценности докладов и затратах на их подготовку

” Не уверен, что современное техническое оснащение гидрометеорологической сети позволяет говорить о надежности полученной информации.”

” Фактически, это единственный источник актуальной информации. Альтернативы ему нет.”

” Документ очень обширный... и содержит данные от сотворения мира. Очень много фактических данных справочного характера или представляющих интерес для узкого круга специалистов.”

” Качество докладов зависит от наличия в стране данных и квалифицированных специалистов в конкретных областях. Например, в сфере управления отходами анализ не проводится регулярно и данные не собираются и не анализируются на регулярной основе.”

## Продуманное распространение информации

Исследование показало, что распространение информации о выводах докладов в большинстве случаев носит случайный характер или вообще не ведется и практически не приносит результатов. Для расширения аудитории и использования докладов их распространение должно планироваться как неотъемлемая часть процесса их подготовки, для которого необходимо выделять необходимые ресурсы, кадры и время. Для охвата отраслевых ведомств за пределами природоохранной сферы доклады следует распространять по официальным межведомственным каналам. В этом случае отраслевые министерства и другие ведомства с большей вероятностью направят доклады своим подведомственным организациям, что еще больше расширит их аудиторию.

В общем массиве экологической информации аналитические доклады занимают место в верхней части цепочки MDIAK<sup>1</sup>. Однако расположенные в ней ниже показатели, обработанные и исходные данные играют первостепенную роль в общем успехе докладов. В современном мире, где информационные технологии занимают все более важное место, не только возможно, но и необходимо стараться объединять в электронном виде информацию различных уровней, что позволит потребителям получать информацию в той форме и с тем уровнем детализации, которые нужны им для принятия обоснованных решений, ведения природоохранной деятельности или реализации их экологических прав. Будущее за созданием по-настоящему Совместной системы экологической информации, которая будет представлять собой единое упорядоченное информационное пространство, открытое для всех. Важное место в этом будущем займут постоянно совершенствуемые, широко используемые и все более полезные доклады об окружающей среде.

Выводы настоящего исследования создают основу для работы, запланированной в рамках проекта ENI SEIS II East на 2018 – 2020 годы. Эта деятельность охватывает все уровни цепочки MDIAK, а также три компонента SEIS – сотрудничество между организациями, содержание и инфраструктуру. В этом контексте проект ENI SEIS II ориентирован на оптимизацию процессов выполнения обязательств по отчетности на уровне стран, регионов и (или) всего мира, а также на укрепление связи между аналитической работой и подготовкой отчетов, с одной сторо-

<sup>1</sup> Для определения и разграничения различных типов информации, необходимых для формирования политики, ЕАОС использует модель MDIAK, включающую следующие компоненты (в обратном порядке):

**К** Что мы хотим **узнать** (Know)?

**А** Какой **анализ** (Assessments) нужно для этого провести?

**И** Какие **показатели** (Indicators) для этого необходимы?

**Д** На какие **данные** (Data) об окружающей среде Европы нужно опираться?

**М** Какой **мониторинг** (Monitoring) нужен для получения необходимых данных?

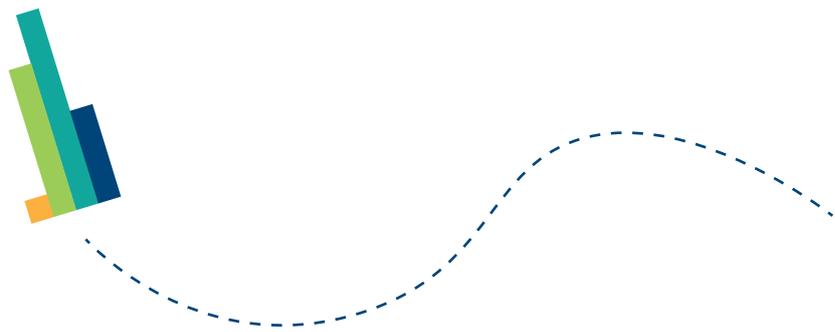
(Источник: Европейское агентство по окружающей среде. Оценка оценок окружающей среды Европы. Копенгаген, 2011).

### Предложения

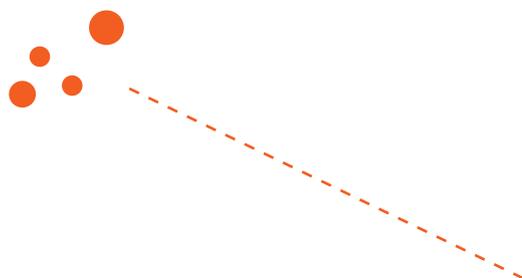
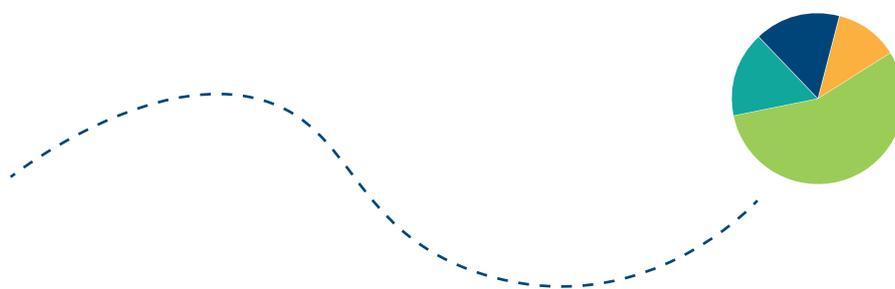
- Систематически планировать распространение информации об основных выводах докладов, включая изучение потребностей и ожиданий пользователей с помощью фокус-групп; подготовку и распространение тематических материалов, выводов и информационных продуктов, адаптированных к потребностям конкретных групп; сотрудничество с СМИ и НПО
- Систематически направлять опубликованные доклады об окружающей среде по официальным каналам отраслевым ведомствам, законодательным органам, региональным и местным органам власти и подведомственным организациям
- Предоставлять информацию об анализе состояния окружающей среды на языках, понятных целевой аудитории (включая систематический перевод докладов, которые готовятся в рамках международных конвенций, на языки соответствующих стран)
- Использовать потенциал электронных средств информации для иерархической организации информации, доступной в интернете, что позволит пользователям выбирать нужный им уровень детализации информации
- Осуществлять постоянный мониторинг распространения и использования докладов, включая сбор статистических данных об использовании сайтов, на которых размещаются доклады

ны, и потребностями природоохранной деятельности – с другой. Проект планируется завершить в 2020 году, а намеченная деятельность предполагает мероприятия по укреплению организационного и методического потенциала в соответствии с передовым опытом ЕАОС и Eionet в области подготовки и распространения данных и докладов о состоянии окружающей среды как для нужд природоохранной деятельности, так и для широкой общественности. Эта работа поможет более эффективно и последовательно использовать существующую информацию на уровне стран, а также будет способствовать качественному управлению в природоохранной сфере, информированному принятию решений и более эффективному выполнению обязательств по отчетности в рамках региональных и глобальных обязательств.

” В перспективе желательно увязывать все доклады с заданиями и целевыми показателями страны в контексте Целей устойчивого развития, которые были одобрены лидерами всех стран на заседании ГА ООН.”

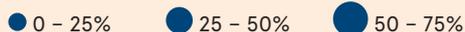


# ПРИЛОЖЕНИЯ

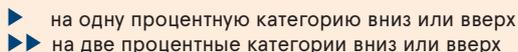


# Приложение 1 Средние результаты и диапазон ответов для всех стран

Средняя доля ответов по всем странам:



Отклонения от среднего значения в отдельных странах:



## Основные показатели полезности

	Нет	Вероятно	Да	Не знаю
1.1 Соответствуют ли доклады потребностям и ожиданиям респондента?	●	●▶	◀●	●
1.2 Соответствуют ли доклады потребностям планирования и реализации природоохранной деятельности?	●	●▶	◀●▶	●▶
1.3 Можно ли считать качество анализа в докладах высоким?	●	◀●	◀●	●
1.4 Влияют ли выводы докладов (или могут ли повлиять в будущем) на природоохранную деятельность в стране?	●▶	●▶	◀●	●▶
1.5 Имеют ли доклады дополнительную ценность по сравнению с другими имеющимися в стране источниками информации?	●	●▶	◀●▶	●▶

## Качество докладов в области окружающей среды в целом

	Низкое	Среднее	Высокое
2.1 Как вы в целом оцениваете качество докладов в области окружающей среды?	●	◀●▶	◀●▶

## Качество информации в докладах в области окружающей среды с точки зрения следующих критериев

	Низкое	Среднее	Высокое
3.1 Достаточность	●	◀●▶	◀●▶
3.2 Своевременность	●▶▶	●▶▶	●
3.3 Тематический охват	●	◀●▶	◀●▶
3.4 Надежность	●	●▶	◀●▶
3.5 Независимость	●	◀●	◀●
3.6 Качество представления информации	●	●▶	●▶

## Эволюция качества докладов в области окружающей среды

	Снижается	Не меняется	Повышается
4.1 Как вы оцениваете изменение качества докладов в области окружающей среды в последние годы?	●	◀●▶▶	◀◀●▶

## Основные показатели эффективности

	Нет	Вероятно	Да	Не знаю
1.1 Имеет ли информация, содержащаяся в докладах, практическую ценность?	●	◀●▶	◀●●▶	●
1.2 Играли ли доклады какую-либо роль в формировании экологической политики в стране?	●▶	◀●	◀●▶	●▶
1.3 В достаточной ли степени использованы в докладах аналитические методы и инструменты и правильно ли они подобраны?	●	◀●▶	◀●▶	●▶
1.4 Была ли подготовка докладов экономически целесообразной с точки зрения соотношения результатов и затрат?	●	●▶	◀●▶	◀●▶▶
1.5 Можно ли готовить такие доклады более рационально с точки зрения современных методов эффективной организации производства?	●	●▶▶	◀●▶	●▶

## Содержат ли доклады информацию, полезную для... (1 – в очень незначительной степени, 5 – в очень значительной степени)

	1	2	3	4	5
2.1 выявления необходимости природоохранных действий на конкретных направлениях?	●▶▶	●	◀●	●	●▶
2.2 определения масштаба и сферы охвата таких действий?	●▶	●▶	●	◀●	●▶
2.3 выбора конкретных механизмов действий (правовых, информационных и т.д.)?	●▶	●▶	◀●	◀●▶	●▶
2.4 разработки механизмов действий (включая определение целей и показателей их достижения)?	●▶	●	◀●▶	◀●	●▶▶
2.5 реализации природоохранной политики?	●▶	●	◀●▶	◀●▶	●▶
2.6 оценки результативности и эффективности природоохранной деятельности?	●	●▶	◀●	◀●	●▶▶

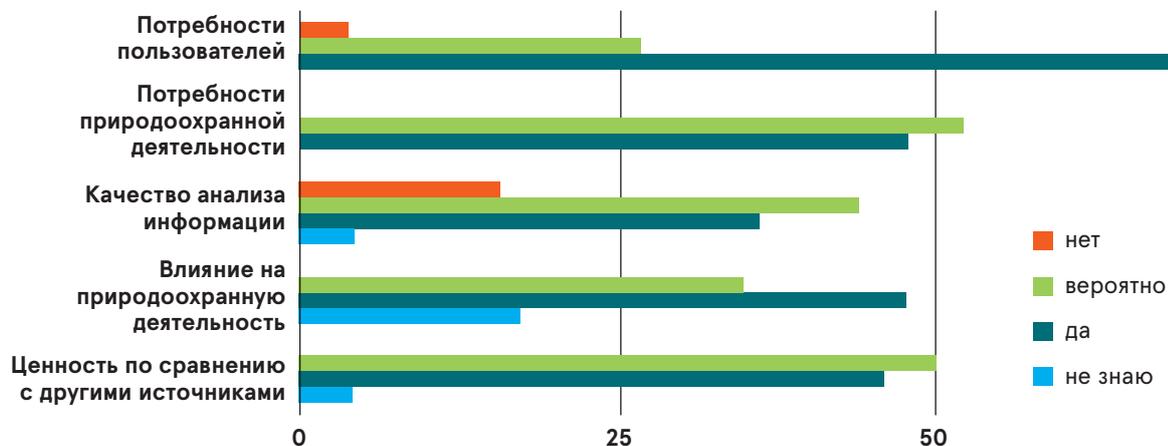
## Эти и аналогичные доклады особенно нужны для совершенствования природоохранной деятельности в стране в сфере ... (1 – в очень незначительной степени, 5 – в очень значительной степени)

	1	2	3	4	5
3.1. качества воздуха и истощения озонового слоя	●	●	●	◀●▶	◀●▶▶
3.2. изменения климата	●	●	●▶	◀●▶	●▶
3.3. охраны и использования вод	●	●	●	●▶	◀●
3.4. биоразнообразия	●	●	●▶	◀●▶	●▶
3.5. земель и почв	●	●	●	◀●▶	◀●▶▶
3.6. сельского хозяйства	●	●	●	◀●▶	◀●▶
3.7. энергетики	●	●	●▶	●	●▶
3.8. транспорта	●	●	●▶	◀●	◀●▶
3.9. обращения с отходами	●	●	●▶	◀●▶	●▶

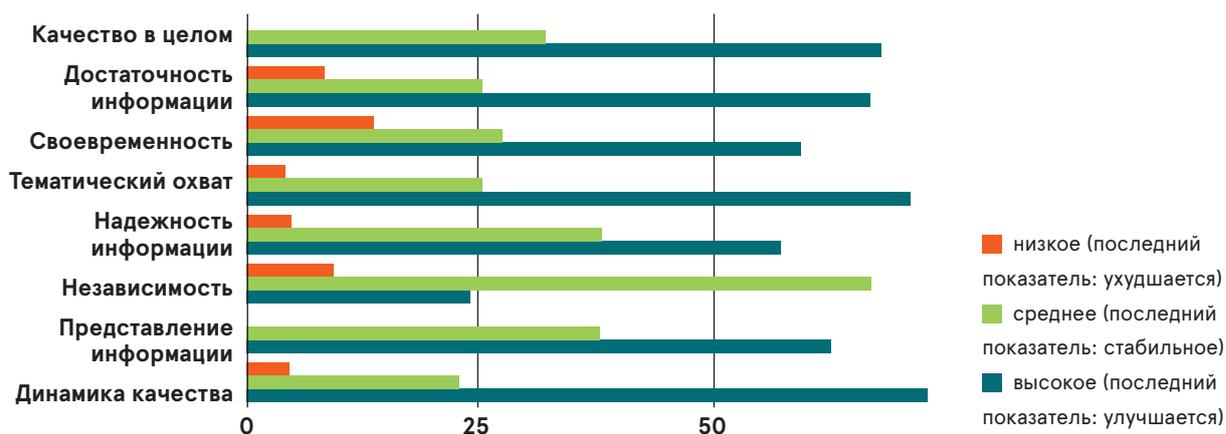
## Приложение 2 Результаты опроса по странам (в процентах от общего количества ответов)

### Беларусь

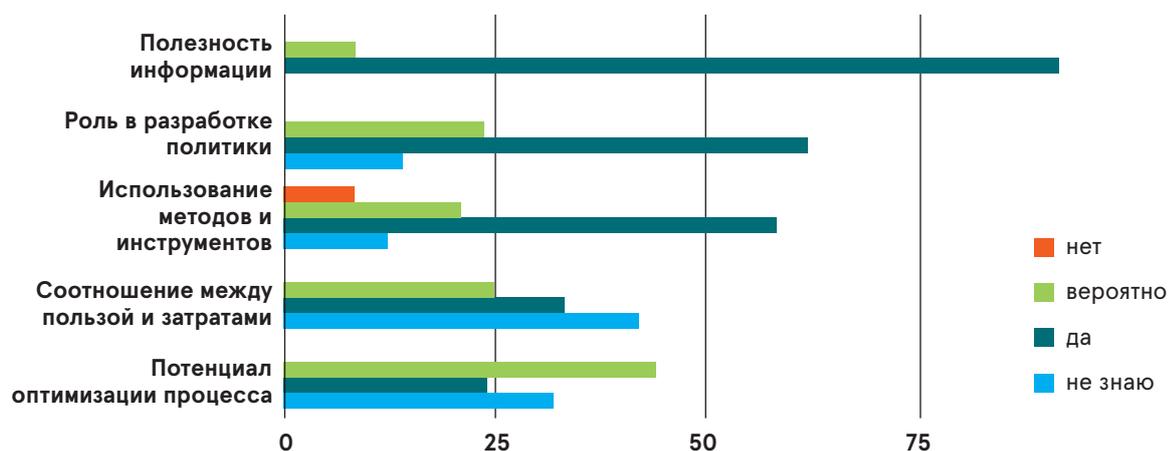
Практическая ценность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



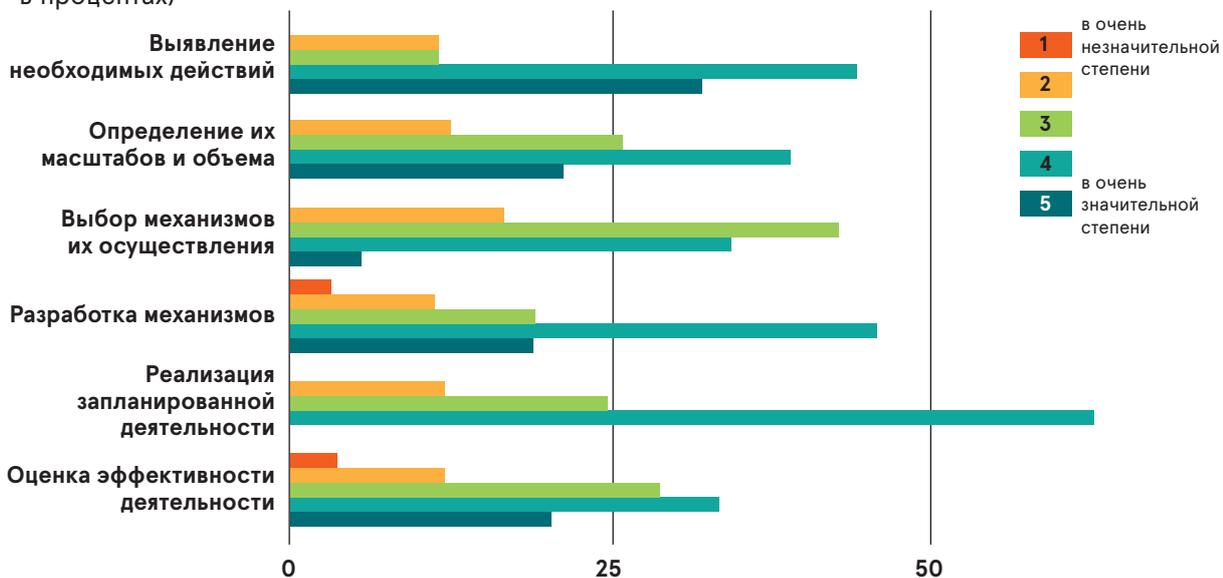
Качество докладов (среднее между странами значение, в процентах)



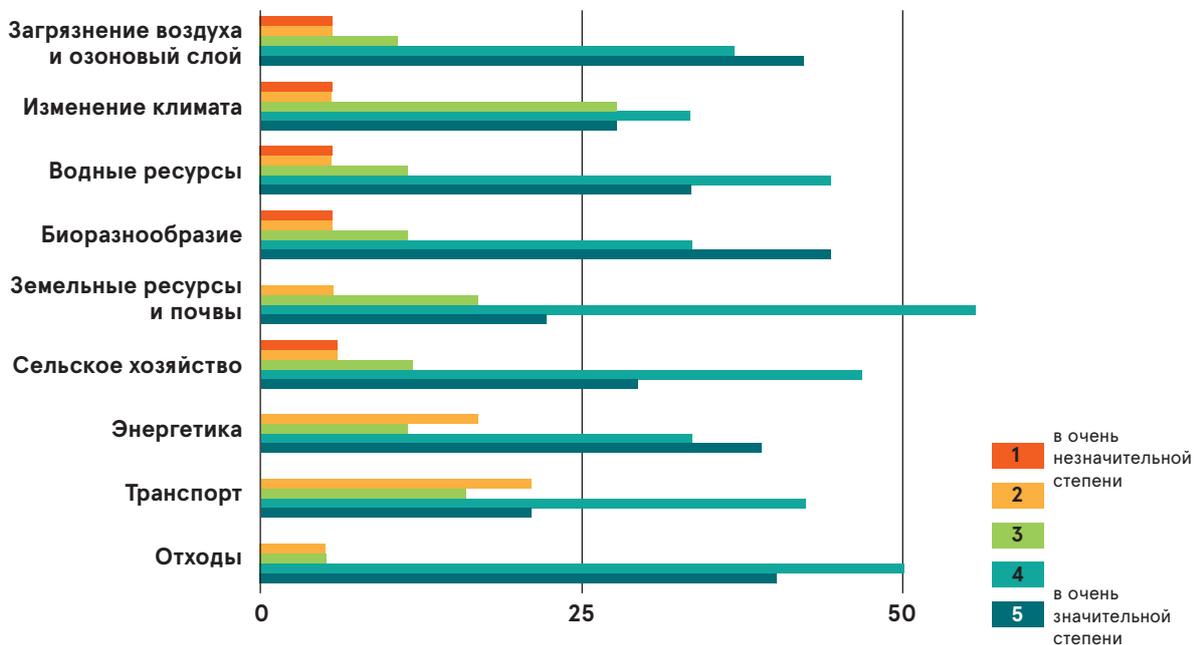
Эффективность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



**Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее между странами значение, в процентах)**

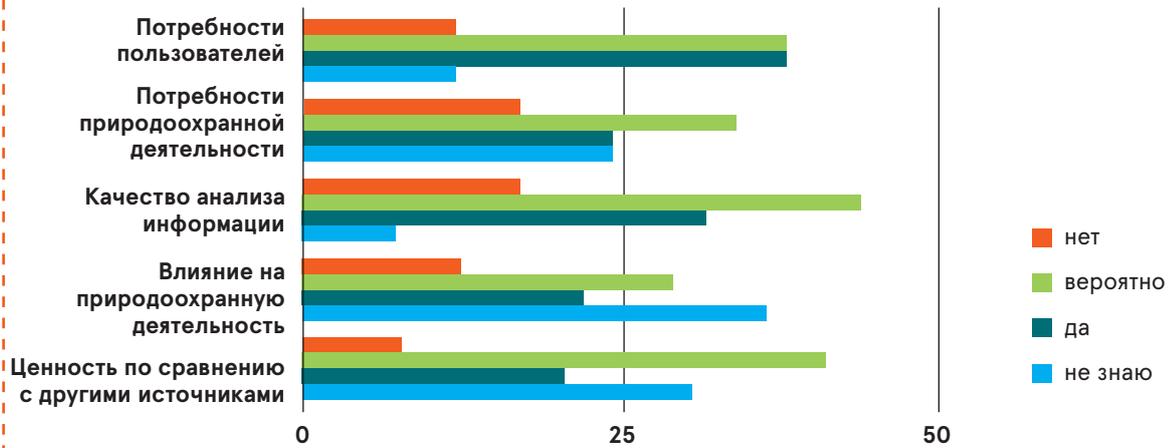


**Потребность в докладах (среднее между странами значение, в процентах)**

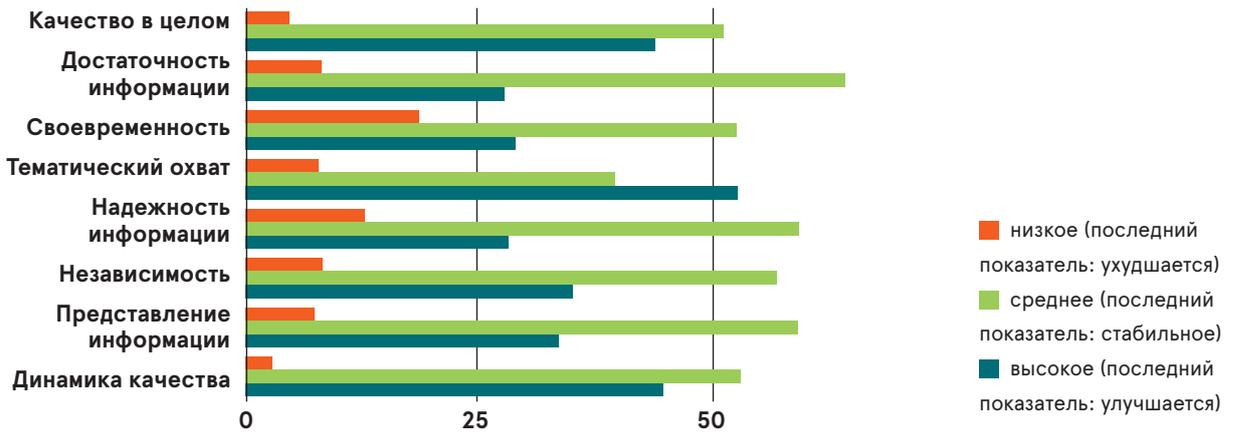


# Молдова

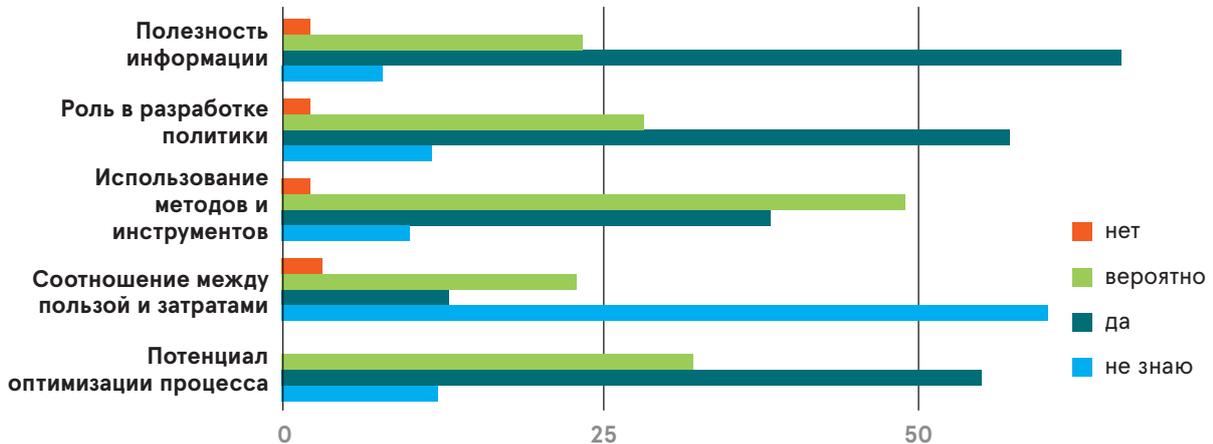
## Практическая ценность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



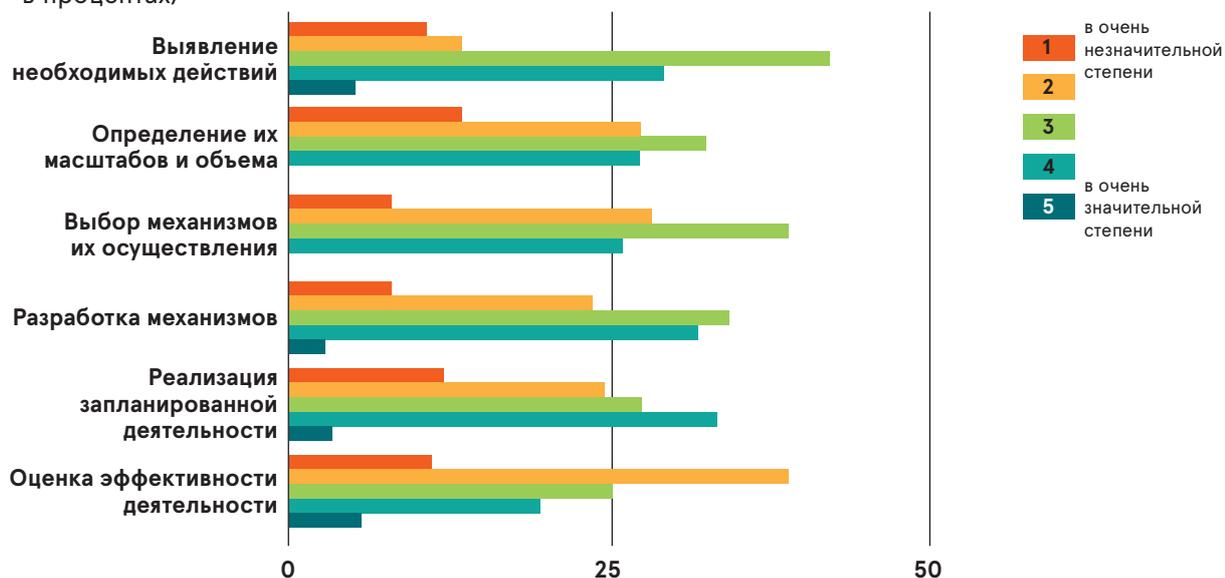
## Качество докладов (среднее между странами значение, в процентах)



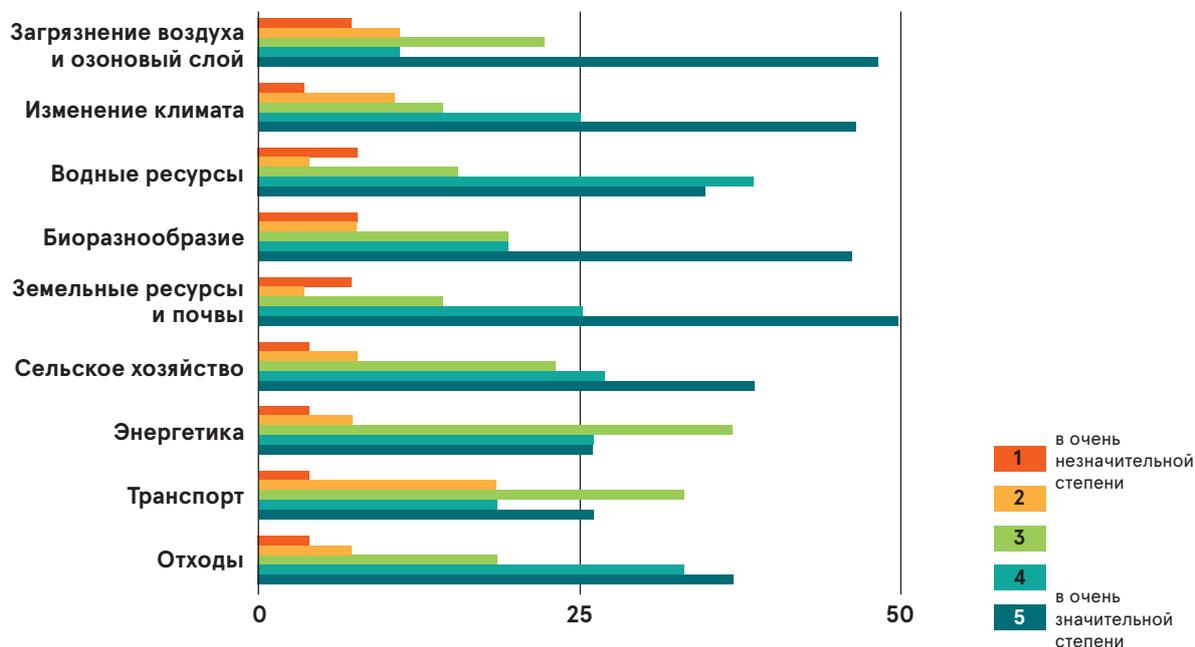
## Эффективность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



**Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее между странами значение, в процентах)**

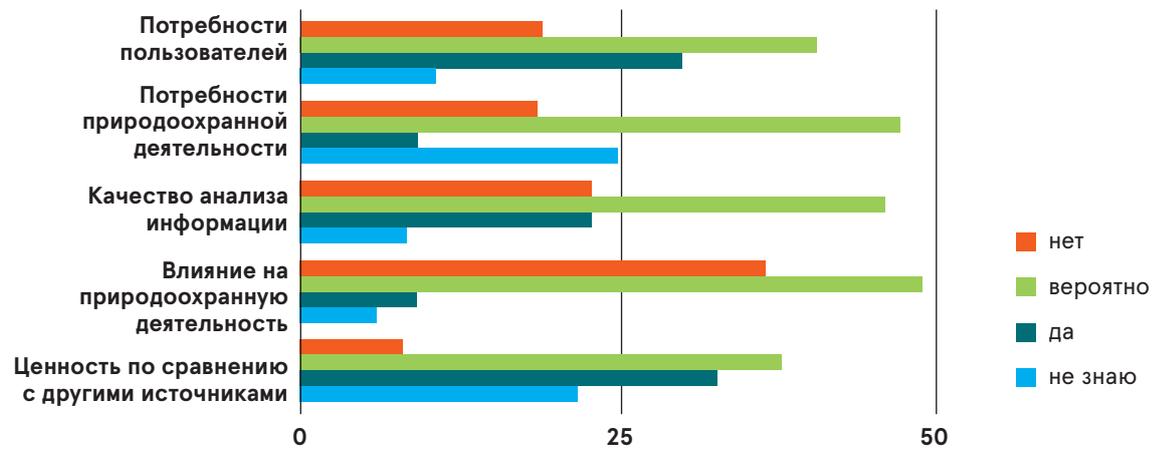


**Потребность в докладах (среднее между странами значение, в процентах)**

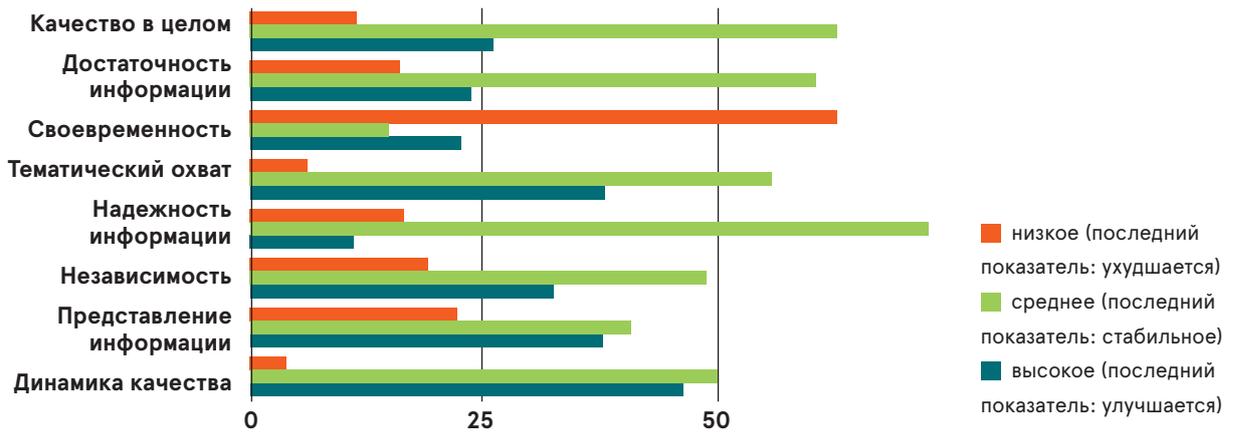


# Украина

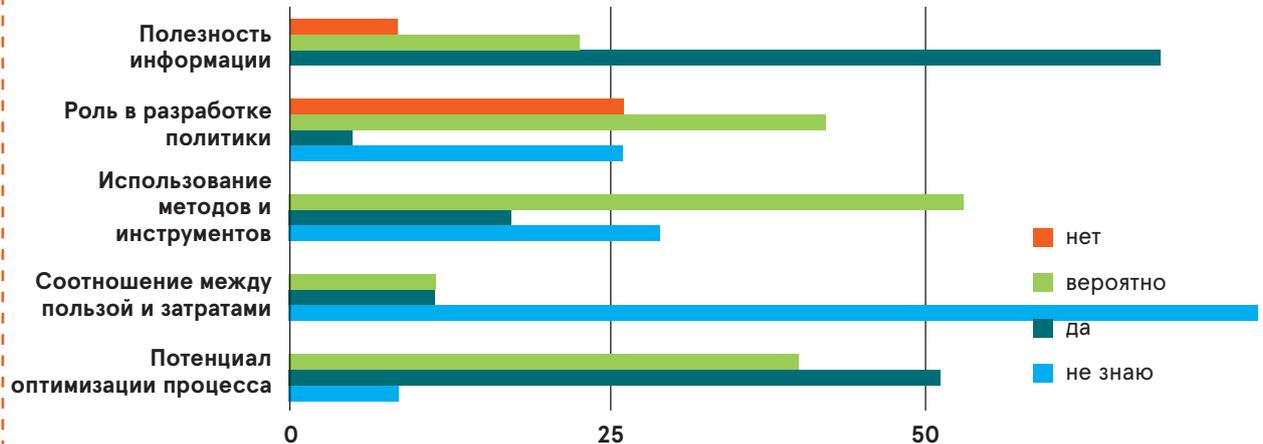
Практическая ценность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



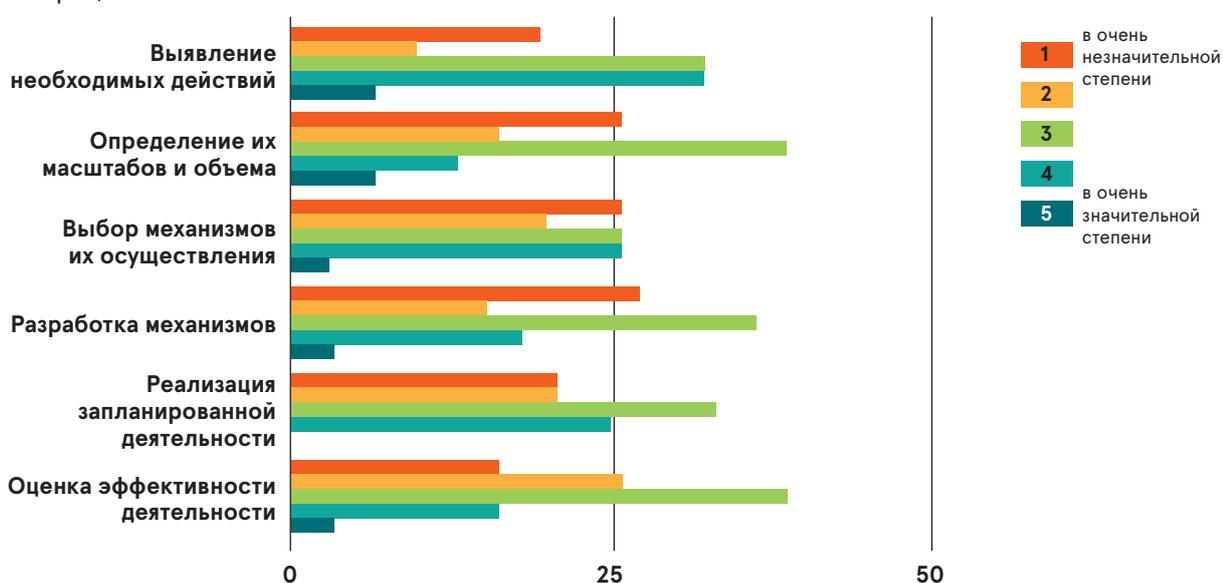
Качество докладов (среднее между странами значение, в процентах)



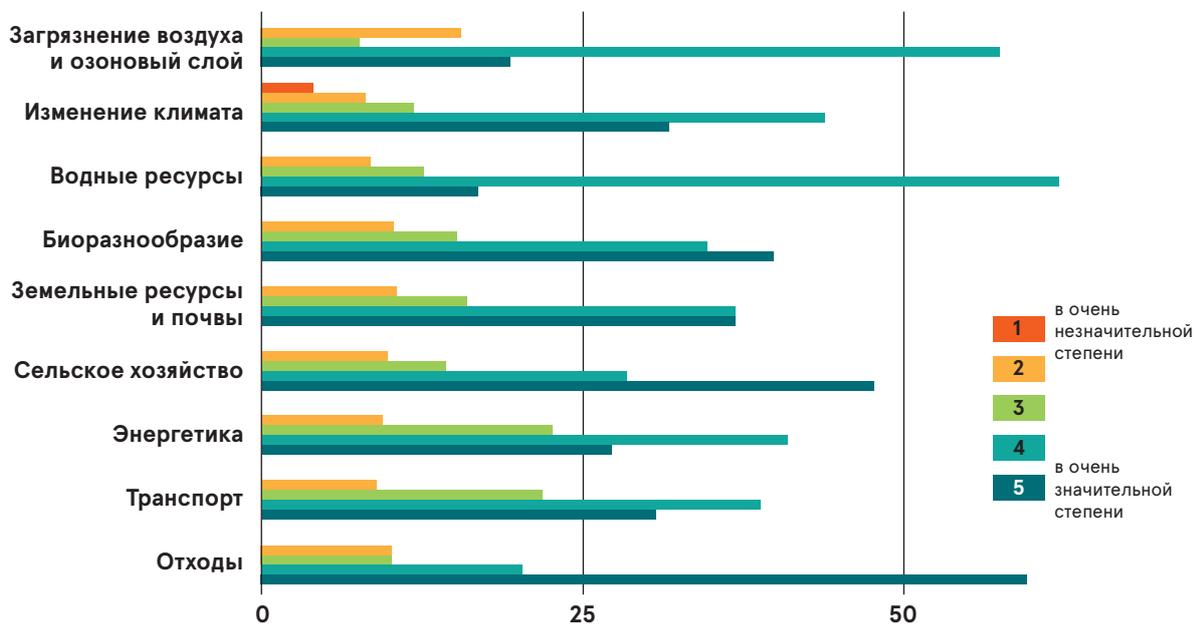
Эффективность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



**Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее между странами значение, в процентах)**

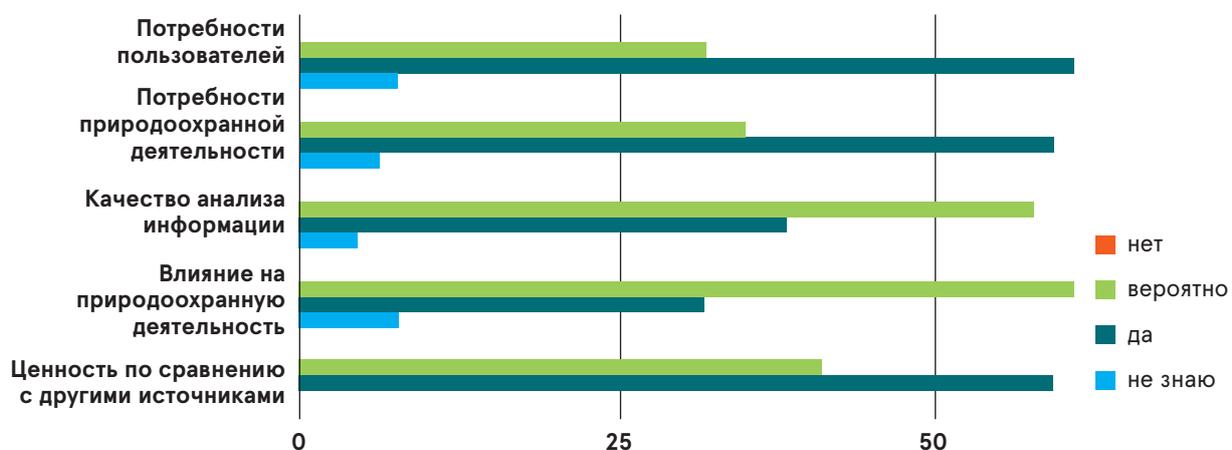


**Потребность в докладах (среднее между странами значение, в процентах)**

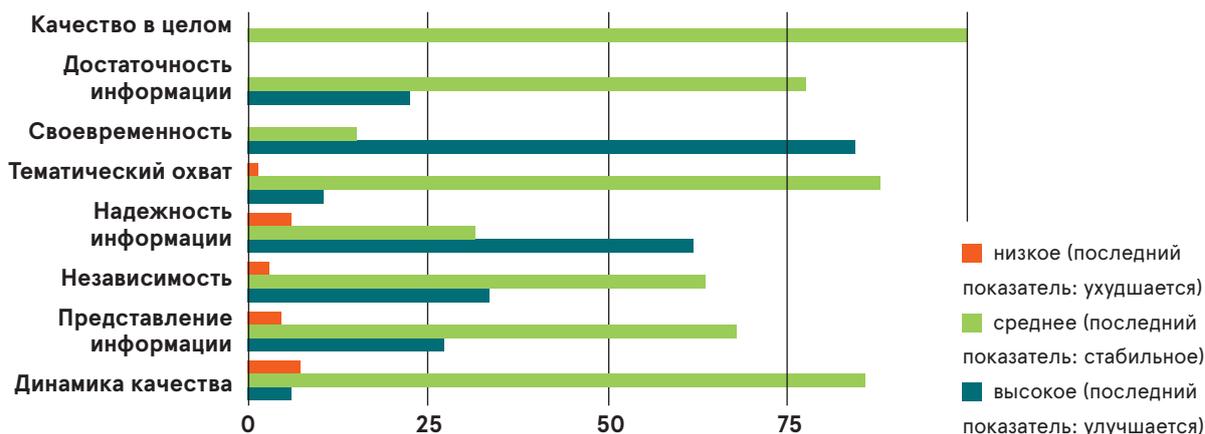


# Азербайджан

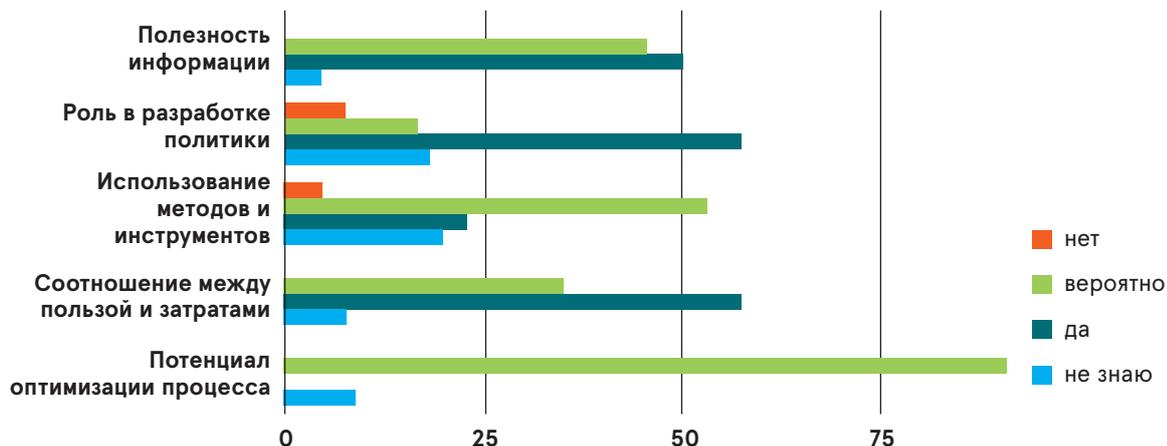
Практическая ценность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



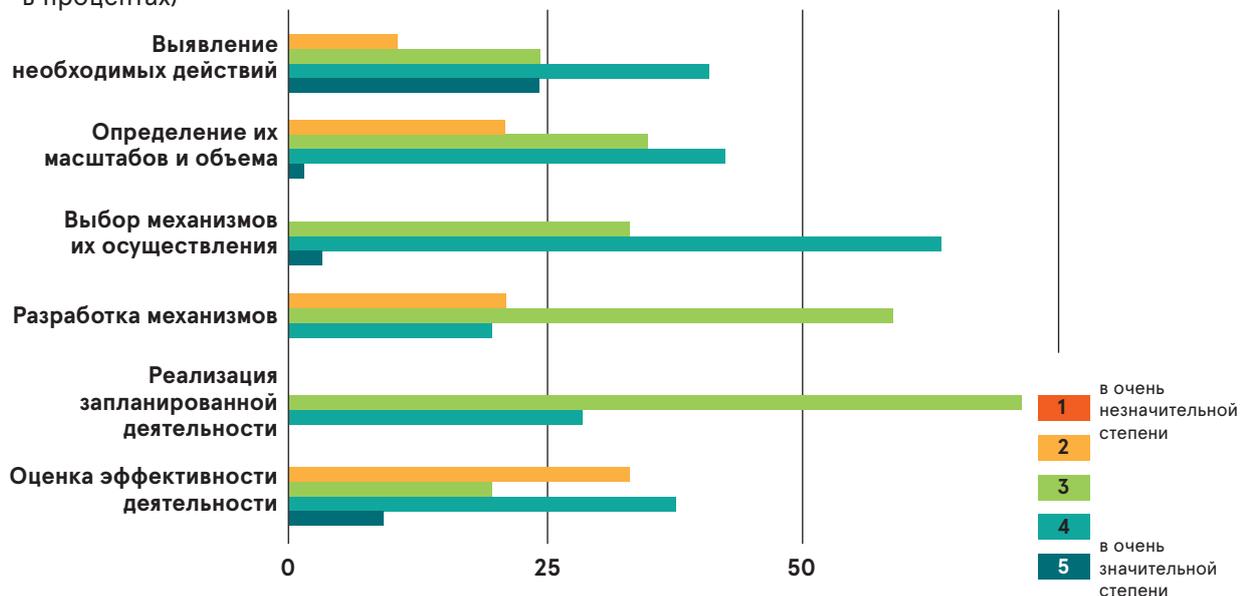
Качество докладов (среднее между странами значение, в процентах)



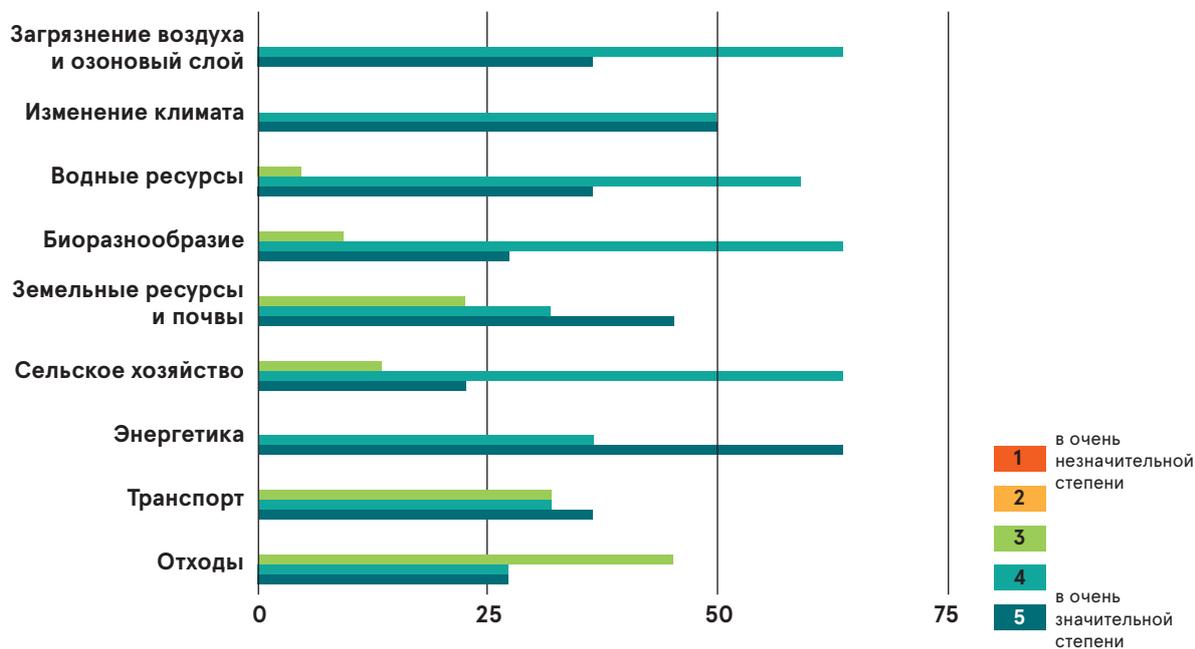
Эффективность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



**Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее между странами значение, в процентах)**

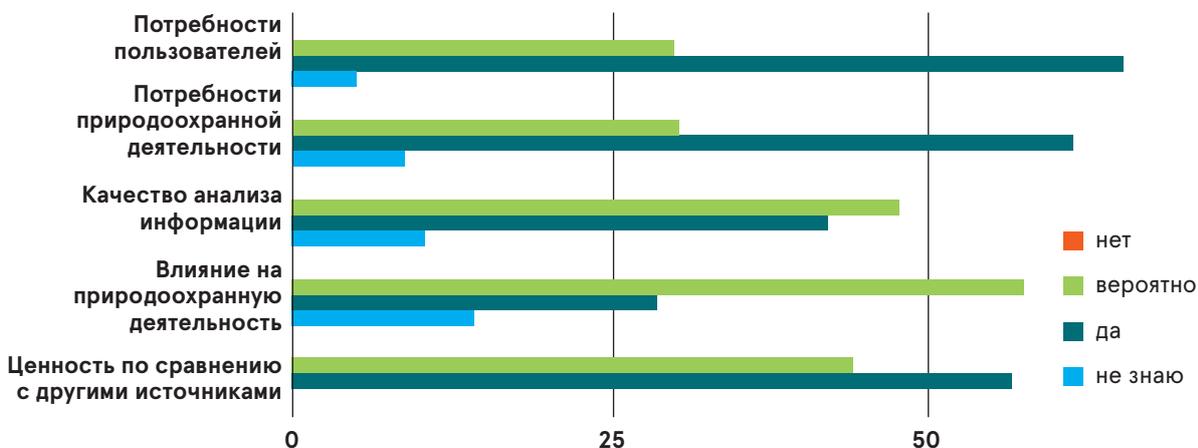


**Потребность в докладах (среднее между странами значение, в процентах)**

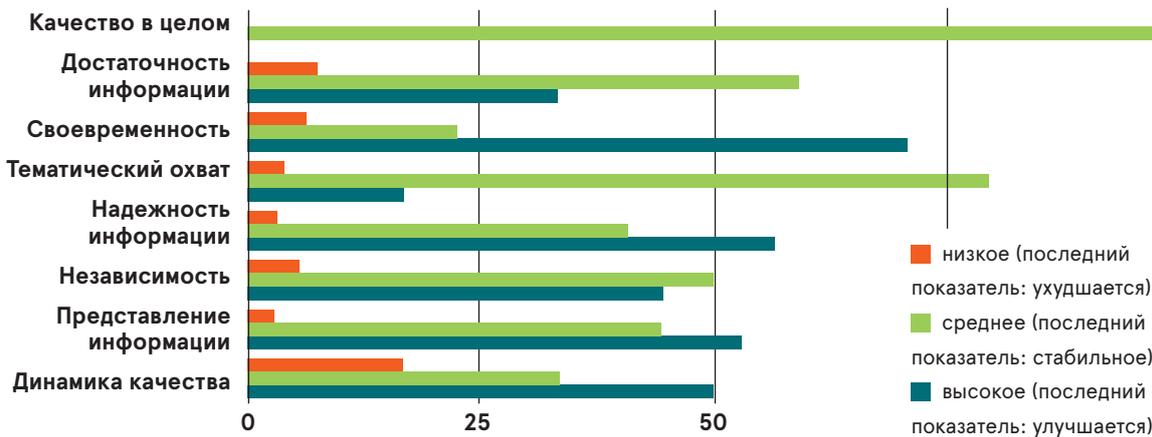


# Армения

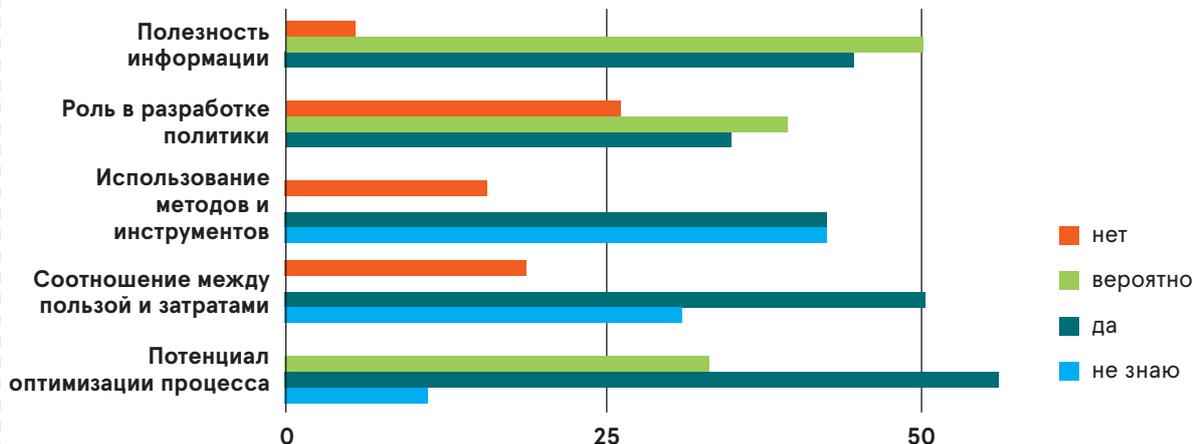
Практическая ценность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



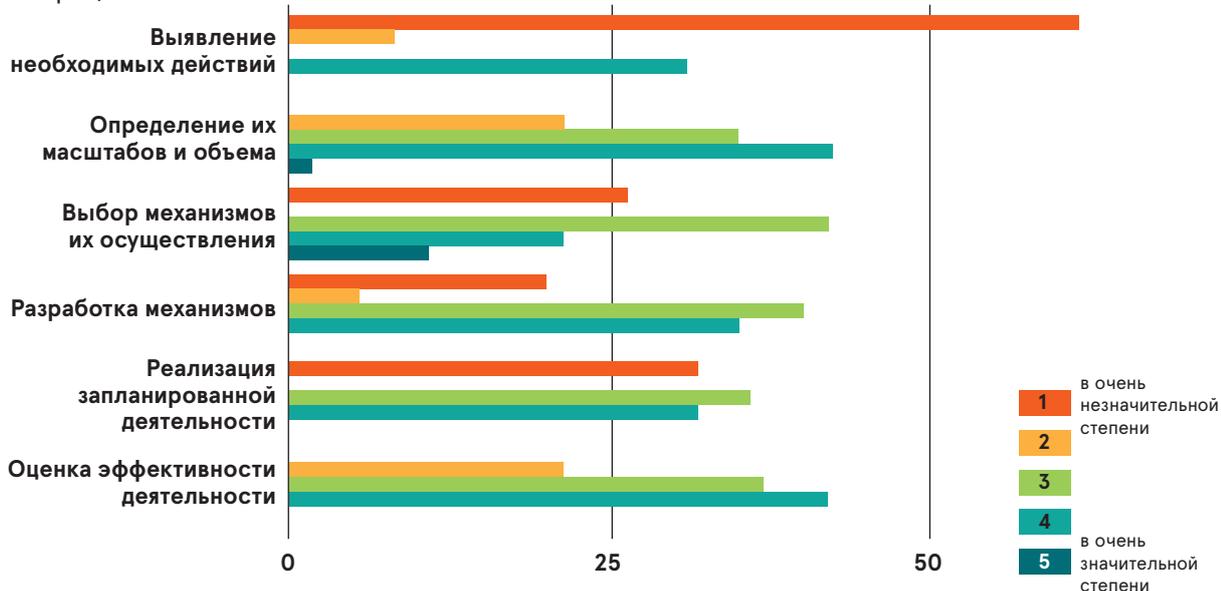
Качество докладов (среднее между странами значение, в процентах)



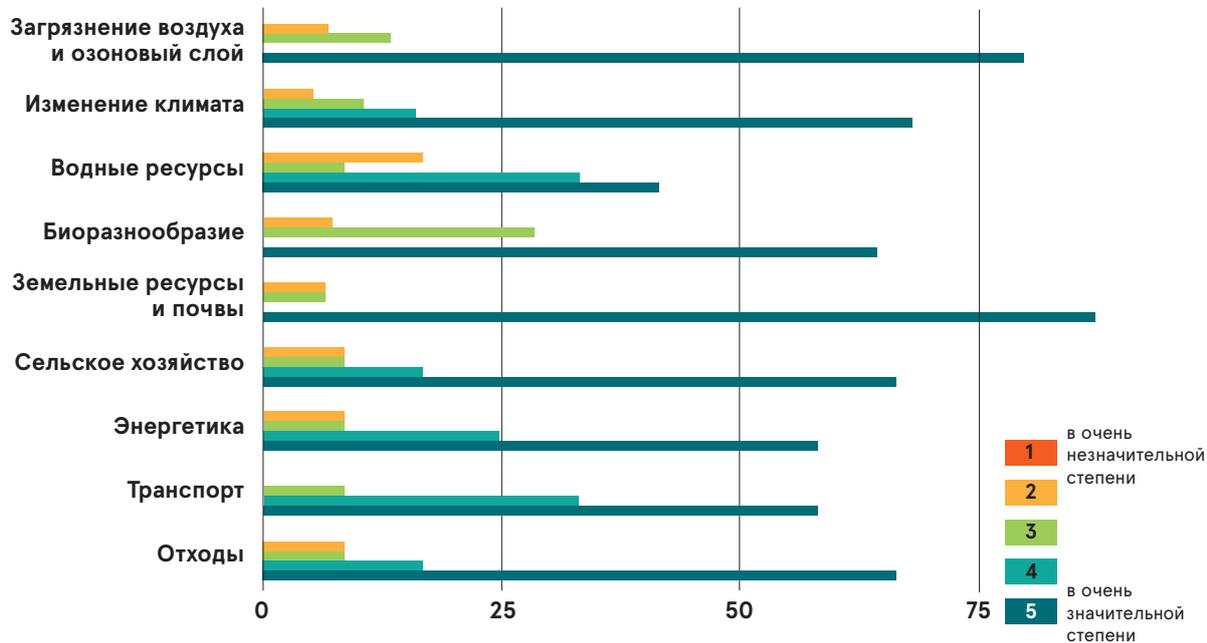
Эффективность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



**Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее между странами значение, в процентах)**

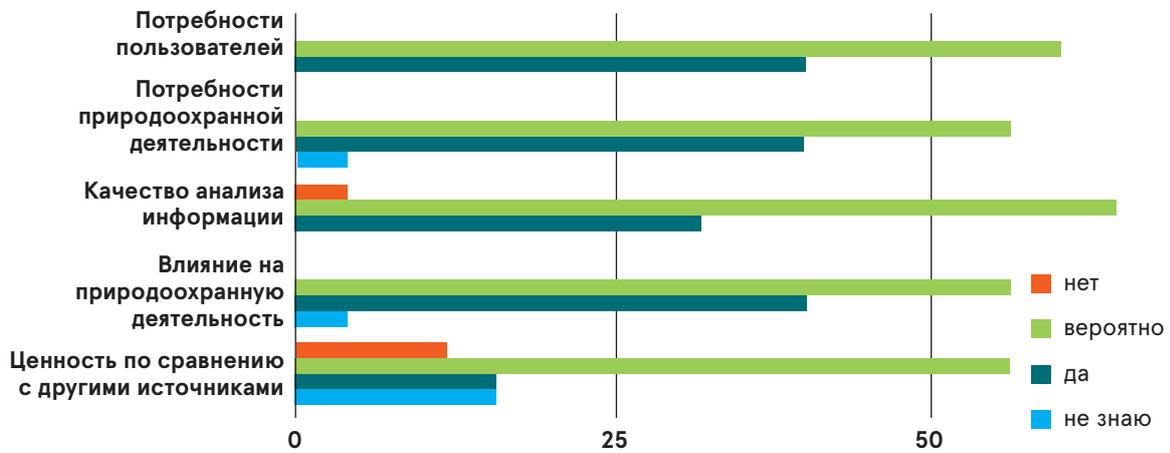


**Потребность в докладах (среднее между странами значение, в процентах)**

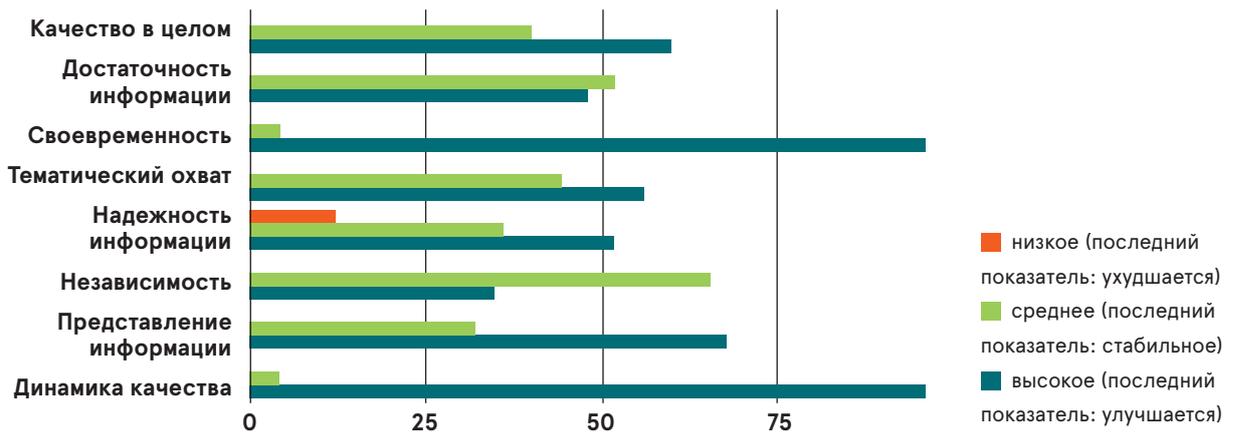


# Грузия

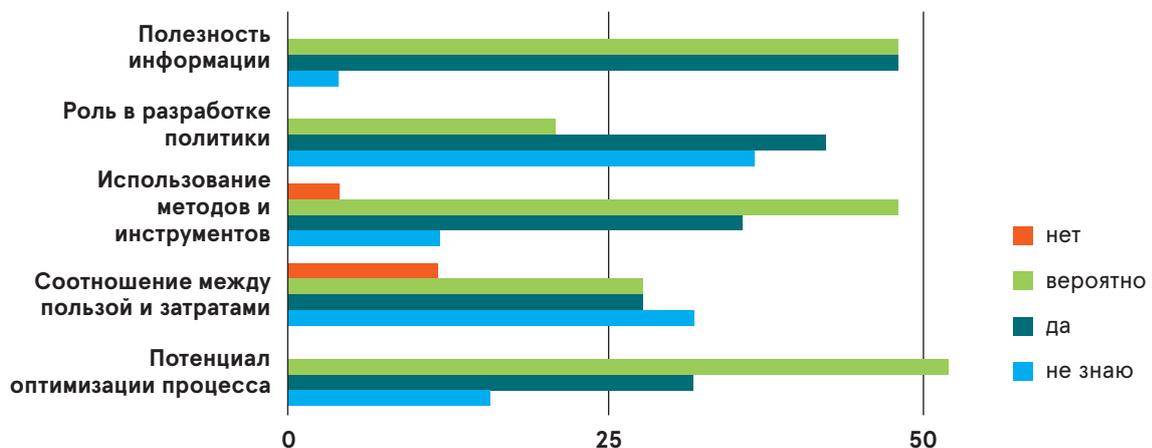
## Практическая ценность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



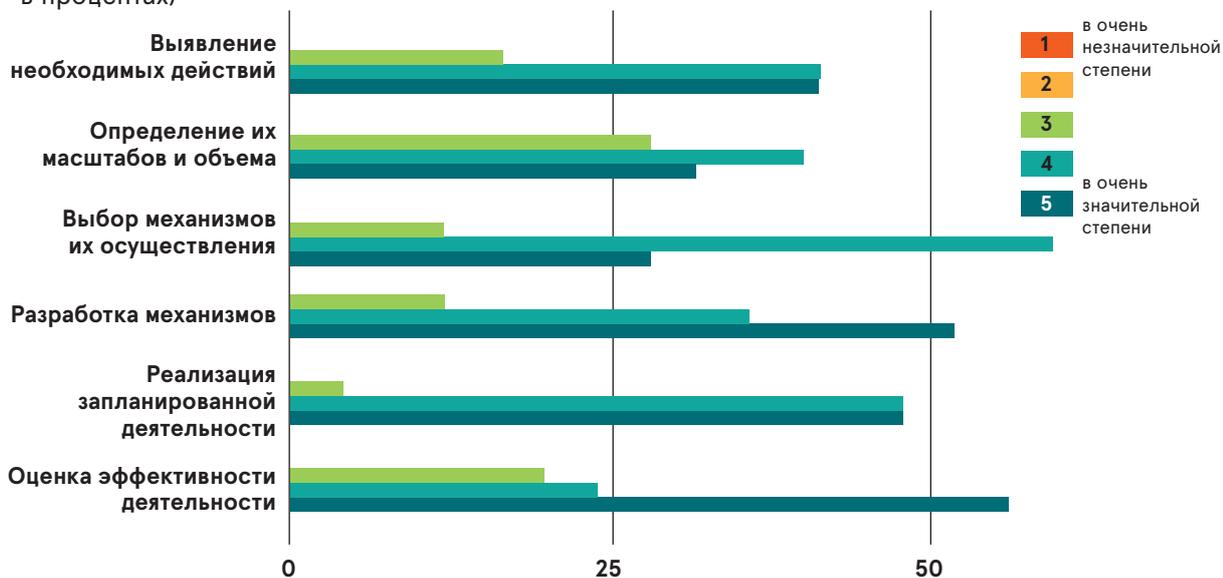
## Качество докладов (среднее между странами значение, в процентах)



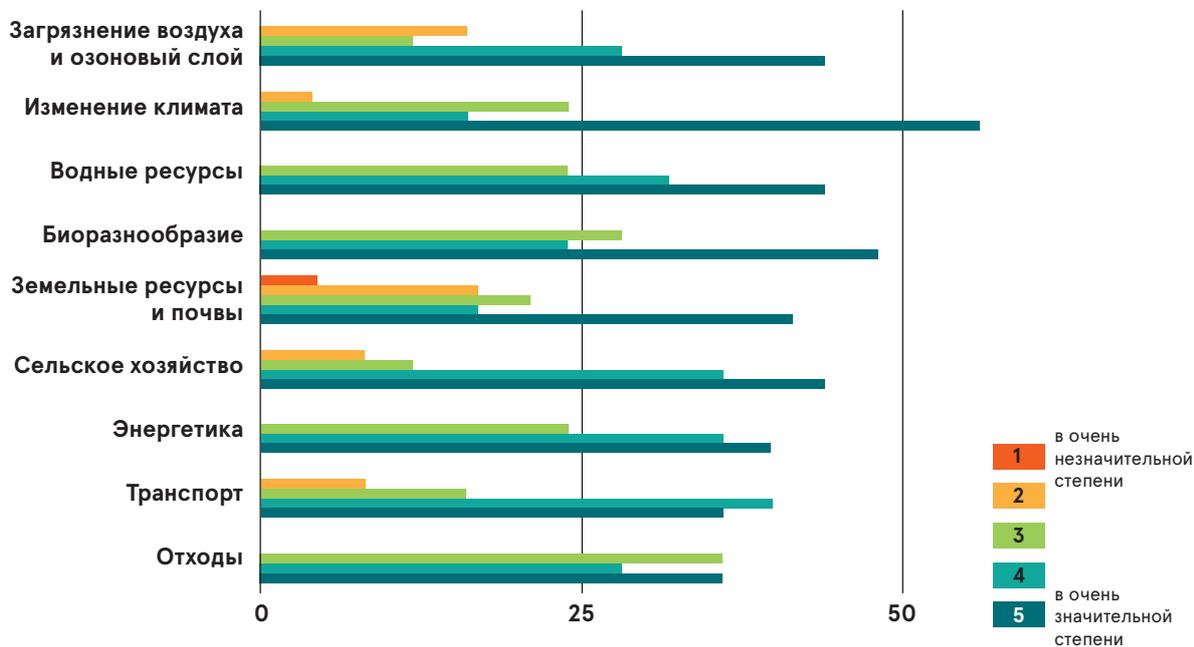
## Эффективность: основные показатели (среднее между странами значение, в процентах)



**Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее между странами значение, в процентах)**



**Потребность в докладах (среднее между странами значение, в процентах)**



## **Приложение 3**    **Примерный список организаций для проведения опроса**

### **А. Органы управления**

Парламент (комитет по вопросам окружающей среды)  
Аппарат главы правительства (отдел окружающей среды)  
Министерство окружающей среды (отдел экологической политики)  
Министерство экономики (отдел окружающей среды)  
Министерство финансов (отдел окружающей среды)  
Министерство сельского хозяйства  
Министерство транспорта  
Министерство энергетики  
Министерство образования  
Министерство здравоохранения  
Министерство регионального развития или жилищно-коммунального хозяйства  
Министерство по чрезвычайным ситуациям  
Городская администрация (столица)

### **В. Другие организации**

Орхусский центр  
Академия наук (профильные НИЦ, НИИ, отделение наук об окружающей среде)  
Университет (факультет или кафедра охраны окружающей среды)  
НПО, занимающиеся вопросами охраны окружающей среды и изменения климата  
Региональный экологический центр  
Деловые ассоциации

## Приложение 4 Список докладов в области окружающей среды, предложенных для оценки (названия на языке оригинала)

### Беларусь

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь, Государственное научное учреждение «Институт природопользования Национальной академии наук Беларуси». Национальный доклад о состоянии окружающей среды Республики Беларусь. Национальный доклад. Минск, «Белтаможсервис», 2010

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь, Государственное научно-производственное объединение «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по биоресурсам». Конвенция о биологическом разнообразии. Республика Беларусь. Пятый национальный доклад. Минск, 2014

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь, РУП «Бел НИЦ «Экология». Шестое национальное сообщение Республики Беларусь в соответствии с обязательствами по Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Минск, 2015

### Молдова

Ministerul Mediului al Republicii Moldova, Academia de Științe a Moldovei, Institutul de Ecologie și Geograie. Star- ea mediului în Republica Moldova în 2007–2010 (Raport Național). Chișinău, 2011

[Ministry of the Environment of the Republic of Moldova. State-of-the-environment assessment based on the DP-SIR analytical framework. Chisinau, 2015]

United Nations Development Programme, Ministry of Environment. Project “National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD. 2011–2020 Strategic Plan in the Republic of Moldova”. Fifth national report on biological diversity. Chișinău, 2013

Ministerul Mediului. Comunicarea Națională Treia Republicii Moldova. Elaborată în cadrul Convenției-cadru a Organizației Națiunilor Unite privind Schimbarea Climei. Chișinău, 2013

### Украина

Міністерство екології та природних ресурсів України. Національна доповідь про стан навколишнього природного середовища в Україні у 2014 році. Київ 2016

Міністерство екології та природних ресурсів України. Конвенція про біологічне різноманіття. П'ятий національний звіт України. Київ, 2015

Министерство экологии и природных ресурсов Украины, Государственная служба Украины по чрезвычайным ситуациям, Национальная академия наук Украины, Украинский гидрометеорологический институт. VI национальное сообщение Украины по вопросам изменения климата, подготовленное на выполнение статей 4 и 12 Рамочной конвенции ООН об изменении климата и статьи 7 Киотского протокола. Киев, 2012

### Армения

Հայաստանի Հանրապետության բնապահպանության նախարարություն, «2007–2011թթ. Նախարարական զեկույց»: Երևան, 2011թ.

«Կենսաբանական բազմազանության մասին» ՄԱԿ-ի կոնվենցիայի Հայաստանի Հանրապետության հինգերորդ ազգային զեկույց: Երևան, 2014թ.

Հայաստանի Հանրապետության բնապահպանության նախարարություն, Կիմայի փոփոխության մասին երրորդ ազգային հաղորդագրություն ըստ կլիմայի փոփոխության մասին ՄԱԿ-ի շրջանակային կոնվենցիայի: Երևան, 2015թ.

### Азербайджан

Azərbaycan Respublikası Ekologiya və Təbii Sərvətlər Nazirliyi. Azərbaycanca ətraf mühitin vəziyyəti və görülmüş işlərə dair. MƏLUMAT (2008–2012-ci illər). Bakı, 2013

Bioloji Müxtəliflik üzrə Konvensiyaya Azərbaycan Respublikasının Beşinci Milli Hesabatı, Bakı, 2014

Azərbaycan Respublikası Ekologiya və Təbii Sərvətlər Nazirliyi. BMT-NİN iqlim dəyişmələri üzrə çərçivə konvensiyasına Azərbaycanın üçüncü milli məlumatı. Bakı, 2015

### Грузия

2010–2013 წლების ბარემოს მდგომარეობის შესახებ პროგნოზული მონაცემები

საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო. ბიოლოგიური მრავალფეროვნების შესახებ კონვენციის მეხუთე ეროვნული ანგარიში.

საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო. საქართველოს მესამე ეროვნული შეტყობინება გაეროს კლიმატის ცვლილების ჩარჩო კონვენციის მიმართ. 2015

## Приложение 5 Средство оценки докладов (анкета)

### Анкета ЕАОС: Темы и основные вопросы для оценки подготовленных в последнее время государственных докладов в области окружающей среды

**ПРИМЕЧАНИЕ:** приводимые ниже таблицы следует заполнить одновременно для всех публикаций, предложенных для оценки. Пожалуйста, указывайте мнение респондента о конкретных публикациях в соответствующих ячейках таблиц с помощью условных обозначений. Например:

	Низкое	Среднее	Высокое	Замечания
2.1 Как вы оцениваете качество докладов в области окружающей среды в целом?	Био	ОС	Вод Кл	

ОС — доклад о состоянии окружающей среды; Вод — тематический доклад о водных ресурсах; Кл — тематический доклад о климате или качестве воздуха; Био — тематический доклад о биоразнообразии

## I. Полезность

### 1 Основные показатели полезности

	Да	Вероятно	Не знаю	Нет	Замечания
1.1 Соответствуют ли доклады потребностям и ожиданиям респондента?					
1.2 Соответствуют ли доклады потребностям планирования и реализации природоохранной деятельности?					
1.3 Можно ли считать качество анализа в докладах высоким?					
1.4 Влияют ли выводы докладов (или могут ли повлиять в будущем) на природоохранную деятельность в стране?					
1.5 Имеют ли доклады дополнительную ценность по сравнению с другими имеющимися в стране источниками информации?					

### 2 Качество докладов в области окружающей среды в целом

	Низкое	Среднее	Высокое	Замечания
2.1 Как вы оцениваете качество докладов в области окружающей среды в целом?				

**3 Как вы оцениваете качество информации в докладах в области окружающей среды с точки зрения следующих критериев?**

	Низкое	Среднее	Высокое	Замечания
3.1 Достаточность				
3.2 Своевременность				
3.3 Тематический охват				
3.4 Надежность				
3.5 Независимость				
3.6 Качество представления информации				

**4 Эволюция качества докладов в области окружающей среды**

	Снижается	Не меняется	Повышается
4.1 Как вы оцениваете изменение качества докладов в области окружающей среды в последние годы?			

## II. Эффективность

**1 Основные показатели эффективности**

	Да	Вероятно	Не знаю	Нет	Замечания
1.1 Имеет ли информация, содержащаяся в докладах, практическую ценность?					
1.2 Играли ли доклады какую-либо роль в формировании экологической политики в стране?					
1.3 В достаточной ли степени использованы в докладах аналитические методы и инструменты и правильно ли они подобраны?					
1.4 Была ли подготовка докладов экономически целесообразной с точки зрения соотношения результатов и затрат?					
1.5 Можно ли готовить такие доклады более рационально с точки зрения современных методов эффективной организации производства?					

**2 Содержат ли доклады информацию, полезную для...**

	В очень незначительной степени (1)	2	3	4	В очень значительной степени (5)
2.1 выявления необходимости природоохранных действий на конкретных направлениях?					
2.2. определения масштаба и сферы охвата таких действий?					
2.3 выбора конкретных механизмов действий (правовых, информационных и т.д.)?					
2.4 разработки механизмов действий (включая определение целей и показателей их достижения)?					
2.5 реализации природоохранной политики?					
2.6 оценки результативности и эффективности природоохранной деятельности?					

**3 Эти и аналогичные доклады особенно нужны для совершенствования природоохранной деятельности в стране в области**

	В очень незначительной степени (1)	2	3	4	В очень значительной степени (5)
3.1. качества воздуха и истощения озонового слоя					
3.2. изменения климата					
3.3 охраны и использования вод					
3.4 биоразнообразия					
3.5 земель и почв					
3.6 сельского хозяйства					
3.7 энергетики					
3.8 транспорта					
3.9 обращения с отходами					



