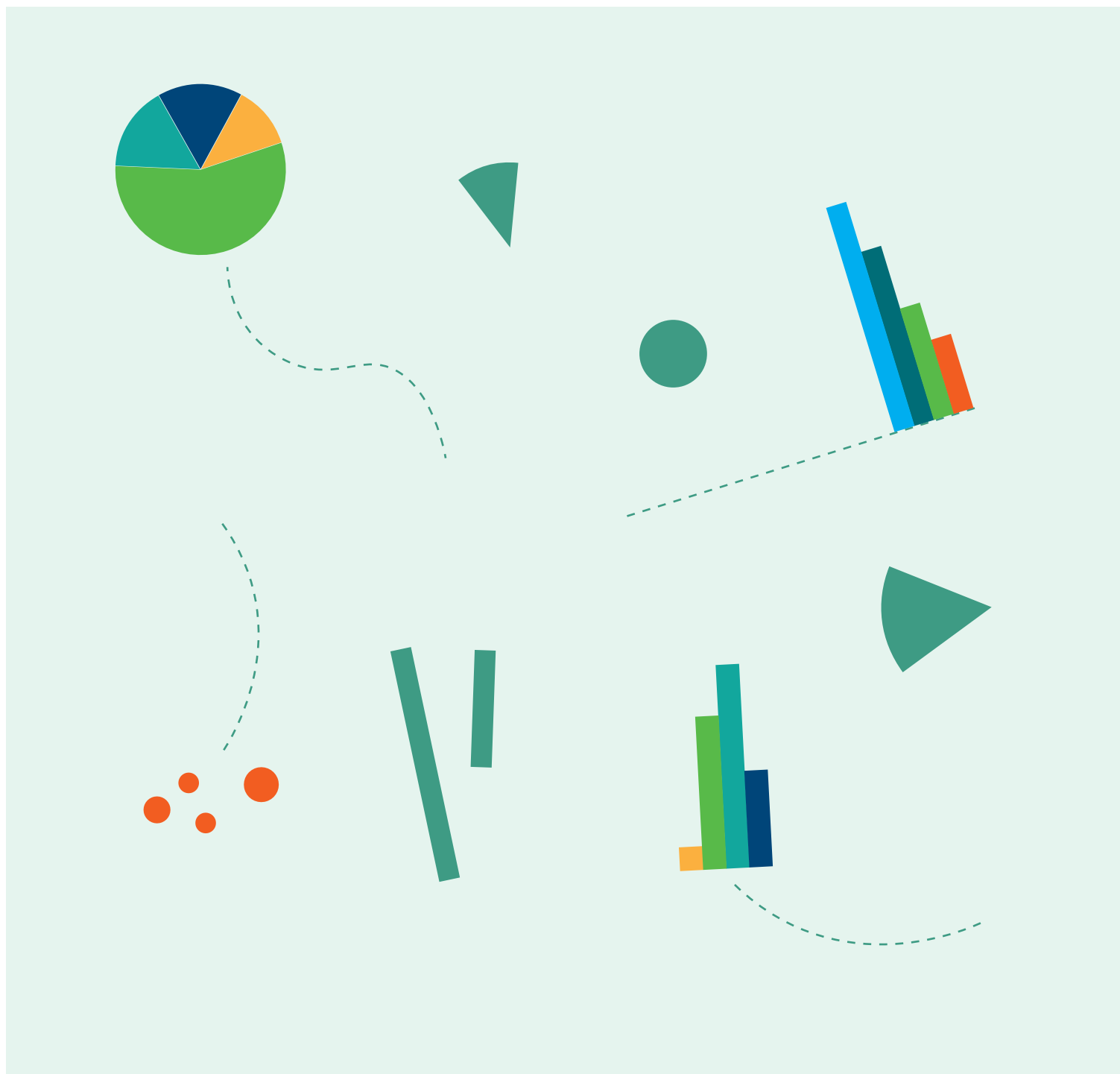


Практическая ценность докладов в области окружающей среды для разработки политики и информирования населения в Республике Беларусь

Рабочий документ, октябрь 2017 г.



Дизайн обложки: Экологическая сеть «Зой»
Макет: Экологическая сеть «Зой» / Мария Либерт

Уведомление правового характера

Данная публикация подготовлена при поддержке Европейского союза, однако ее содержание не обязательно отражает официальную точку зрения Европейской комиссии и других органов Европейского союза. Европейское агентство по окружающей среде, а также любые физические и юридические лица, действующие от его имени, не несут ответственности за дальнейшее использование информации, содержащейся в настоящем докладе.

Уведомление об авторском праве

© Европейское агентство по окружающей среде, 2017 г.

Разрешается воспроизведение при условии ссылки на источник, если не указано иначе.

Информация о Европейском союзе представлена в интернете на сайте Europa (www.europa.eu).

Люксембург: Отдел официальных публикаций Европейского союза, 2017 г.

Уведомление об ответственности

Использованные в настоящем документе обозначения и представление материала не выражают какого бы то ни было мнения со стороны ЕАОС относительно правового статуса любой страны, территории, города или района или их органов управления, а также относительно делимитации их границ.



Европейское агентство по окружающей среде
Kongens Nytorv 6
1050 Copenhagen K
Denmark
Тел.: +45 33 36 71 00
Адрес в интернете: eea.europa.eu
Для справок: eea.europa.eu/enquiries

Содержание

1	Введение.....	4
2	Результаты и основные выводы.....	6
	• Полезность в целом.....	6
	• Качество.....	7
	• Эффективность.....	8
	• Влияние на природоохранную деятельность.....	9
	• Распространение информации.....	10
3	Заключение и предложения на будущее.....	11
	Приложения.....	12
	• Организации, представители которых приняли участие в опросе.....	13
	• Результаты опроса в Беларуси.....	14
	• Средство оценки докладов (анкета).....	17

Выражение признательности

Настоящее исследование, профинансированное Европейским союзом и спланированное Европейским агентством по окружающей среде (ЕАОС), было выполнено по заказу агентства Экологической сетью «Зой» с использованием многочисленных ответов и комментариев участников опроса, проведенного среди пользователей докладов в области окружающей среды в странах Восточного региона ЕИС.

Доклад был подготовлен Тамарой Кутоновой и Николаем Денисовым при участии Леси Николаевой (Экологическая сеть «Зой»). В подготовке доклада также приняли участие Жана Тафи, Виктория Гончарова, Галина Георгиева-Христова и Адриана Георге (Европейское агентство по окружающей среде).

Дополнительную помощь и рекомендации со стороны ЕАОС предоставили Адриана Георге и Дэвид Стэннерс.

ЕАОС и Экологическая сеть «Зой» выражают благодарность координаторам проекта ENI SEIS II East в Беларуси Владимиру Маркову и Екатерине Полещук, органам государственной власти и местного самоуправления, Орхусским центрам, а также неправительственным, научно-исследовательским и другим организациям страны за помощь в проведении исследования, комментарии и дополнительную информацию.

Мы также признательны Джеффри Хьюзу (Экологическая сеть «Зой») за редактирование английского текста доклада, Вадиму Виниченко (Экологическая сеть «Зой») – за перевод доклада на русский язык, а также Марии Либерт (Экологическая сеть «Зой») – за подготовку иллюстраций и макета.

1 Введение

В настоящем докладе представлены обобщенные результаты исследования мнения людей, использующих в своей деятельности аналитические доклады в области окружающей среды в Республике Беларусь (далее – Беларусь). Непосредственной задачей исследования, организованного в рамках финансируемого ЕС проекта «Внедрение принципов и методов Совместной системы экологической информации в странах “Восточного партнерства” (ENI SEIS II East)», было выяснить, каким образом пользователи оценивают качество и практическую полезность докладов в области окружающей среды, публикуемых в их странах. Конечной целью было определить, каким образом можно усовершенствовать процессы регулярного анализа состояния окружающей среды и подготовки соответствующей отчетности в странах с тем, чтобы они стали полезнее для разработки политики, информирования населения и, в конечном счете, для повышения результативности природоохранной деятельности в целом.

Исследование, спланированное Европейским агентством по окружающей среде и выполненное по заказу агентства Экологической сетью «Зой», проводилось в форме опроса пользователей докладов в области окружающей среды в каждой из шести стран. В ходе интервью использовалась стандартная анкета, разработанная ЕАОС для оценки полезности и эффективности докладов о состоянии окружающей среды. Кроме того, были предприняты попытки сбора данных о распространении и практическом использовании докладов в области окружающей среды как путем непосредственного опроса, так и с помощью других доступных каналов. Работа велась во взаимодействии с координаторами проекта ENI SEIS II в соответствующих странах, которые по возможности содействовали проведению исследования.

Ниже кратко охарактеризованы комплексные и тематические доклады в области окружающей среды, бывшие предметом оценки в Беларуси.

[Национальный доклад о состоянии окружающей среды Республики Беларусь \(2010 год\)](#) на русском языке. Документ объемом около 150 страниц содержит данные о состоянии окружающей среды в 2005 – 2010 годах. В частности, в докладе охарактеризовано современное состояние и тенденции изменения состояния атмосферного воздуха, поверхностных вод, биоразнообразия, почв, отходов, сельского хозяйства, транспорта и радиационной обстановки. Кроме того, в нем отражены приоритетные направления государственной политики

в области охраны окружающей среды, включающие управление природоохранной деятельностью, распространение экологической информации, образование и просвещение, а также международное сотрудничество. Выводы приведены в некоторых главах, а также в отдельной заключительной главе. Доклад содержит большое количество иллюстративного материала.

[Пятый национальный доклад Республики Беларусь в соответствии с обязательствами по Конвенции о биологическом разнообразии](#) (2014 год) на русском языке. Этот доклад объемом 59 страниц следует структуре, принятой в рамках Конвенции. В нем приведена информация о состоянии биоразнообразия и тенденциях его изменения. Имеются разделы, посвященные мониторингу, угрозам биоразнообразию, целям страны в области охраны биоразнообразия и реализуемым мероприятиям, интеграции аспектов биоразнообразия в отраслевую политику, оценке результативности прошлой деятельности, результатам деятельности по достижению Целей развития тысячелетия, а также опыту, полученному в ходе реализации КБР. Выводы и рекомендации представлены в ряде разделов, в том числе в специальном заключительном разделе. Доклад проиллюстрирован графиками.

[Шестое национальное сообщение Республики Беларусь в соответствии с обязательствами по Рамочной конвенции ООН об изменении климата](#) (2015 год) на русском языке. Документ объемом 306 страниц подготовлен в соответствии с требованиями РКИК ООН. Он содержит резюме, общую информацию о стране, сведения об инвентаризации выбросов парниковых газов, описание политики и мер в области изменения климата и их ожидаемого воздействия, оценку уязвимости и описание мер по адаптации, сведения о финансовых ресурсах и передаче технологий, исследованиях и образовании, а также дополнительную информацию в приложениях. Доклад содержит много иллюстративного материала.

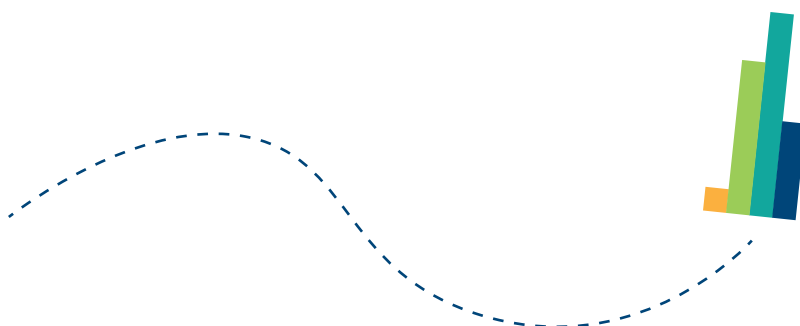
Ответственным за подготовку всех трех докладов было Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь (МПРООС). Доклады о состоянии окружающей среды публикуются раз в пять лет, и последний доклад должен был быть подготовлен в 2015 году. Многие респонденты предлагали уменьшить период между выпусками очередных версий доклада с тем, чтобы чаще получать актуальную информацию о состоянии окружающей среды. Доклад о состоянии окружающей среды за 2010 год был подготовлен

МПРООС и Институтом природопользования Национальной академии наук. Доклад в соответствии с обязательствами по КБР был подготовлен МПРООС и Научно-практическим центром Национальной академии наук по биоразнообразию. Шестое национальное сообщение РКИК ООН было подготовлено МПРООС при участии Бел НИЦ «Экология» и Орхусского центра в Минске и при финансовой поддержке ГЭФ.

В стандартный список респондентов, рекомендуемых для проведения интервью, были включены представители природоохранных и других ведомств, ответственные за разработку политики, а также отдельные представители научно-исследовательских организаций, высших учебных заведений, бизнеса и гражданского общества (см. приложение 1).

В Беларуси предложения об участии в интервью были направлены 26 организациям / потенциальным респондентам. Некоторые организации отклонили предложение, ссылаясь на необходимость официального одобрения их участия (при этом ситуацию осложняло отсутствие официальной регистрации проекта ENI SEIS II в Беларуси на момент проведения исследования), тот факт, что они никогда не используют доклады в области окружающей среды в своей повседневной деятельности, или отсутствие компетентных кадров, или же просто не ответили на обращение.

В итоге в интервью приняли участие и заполнили анкету представители 13 организаций. Некоторые респонденты представили единую оценку всех трех докладов, тогда как другие оценили некоторые или все доклады по отдельности.



2 Результаты и основные выводы

В этой главе представлен анализ обобщенных ответов, касающихся всех предложенных для оценки докладов. Более подробная информация о результатах опроса приведена в приложении 2.

Полезность в целом

→ **Основные выводы**

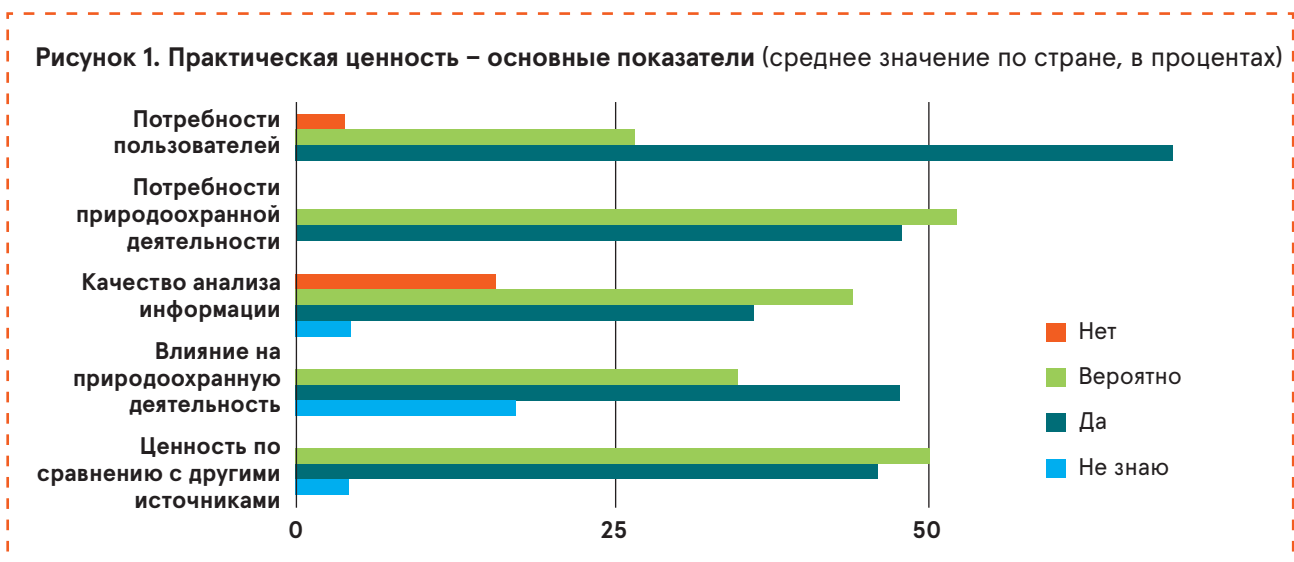
- Доклады отвечают потребностям заинтересованных сторон и природоохранной деятельности
- Качество анализа информации оценивается в диапазоне от среднего до высокого
- Доклады имеют дополнительную ценность по сравнению с другими источниками информации

Согласно 80% ответов, **качество анализа информации** в докладах является средним или высоким, тогда как в 15% оно было оценено как низкое.

Практически все респонденты, ответившие на вопрос о **влиянии докладов на природоохранную деятельность**, полагают, что такое влияние вероятно имеет или имеет место, но 20% респондентов не смогли ответить на этот вопрос.

По мнению респондентов, доклады вероятно или определенно имеют **дополнительную ценность** по сравнению с другими источниками информации, имеющимися в стране.

Примерно в 95% ответов было указано, что доклады в области окружающей среды вероятно соответствуют или соответствуют **потребностям заинтересованных сторон** и адекватным образом удовлетворяют **потребности экологической политики**.



Качество

Основные выводы

- Качество докладов в целом оценивается как среднее или высокое и улучшается со временем
- Тематический охват, надежность и представление информации находятся на достаточном уровне
- Своевременность некоторых документов могла бы быть улучшена
- Независимость оценивается как средняя
- Качество докладов улучшается со временем

Общее качество докладов оценивается как высокое или среднее.

Достаточность информации оценивается как средняя или высокая в 90% ответов. Одним из недостатков, упомянутых респондентами, было несоответствие докладов современным стандартам при освещении проблематики твердых коммунальных отходов. Отмечалось, что доклады не содержат данных мониторинга и информации о воздействии мест размещения отходов на окружающую среду.

Своевременность также в большинстве случаев оценивается как средняя или высокая (около 85% ответов). Примерно в 15% она оценивается как низкая. В частности, было отмечено, что

в докладе о состоянии окружающей среды за 2010 год приводятся устаревшие данные, тогда как доклад для КБР содержит актуальную информацию. Хотя респонденты оценили информацию о выбросах парниковых газов как надежную, они отметили, что некоторые данные в национальном сообщении РКИК ООН также являются несколько устаревшими. В частности, документ не учитывает Пятого доклада МГЭИК и не содержит подробного анализа и прогноза влияния изменения климата на состояние водных ресурсов.

Практически все пользователи оценивают уровень **тематического охвата** как средний или высокий, однако было отмечено неполное освещение вопросов, связанных с энергетикой и последствиями аварии на Чернобыльской АЭС.

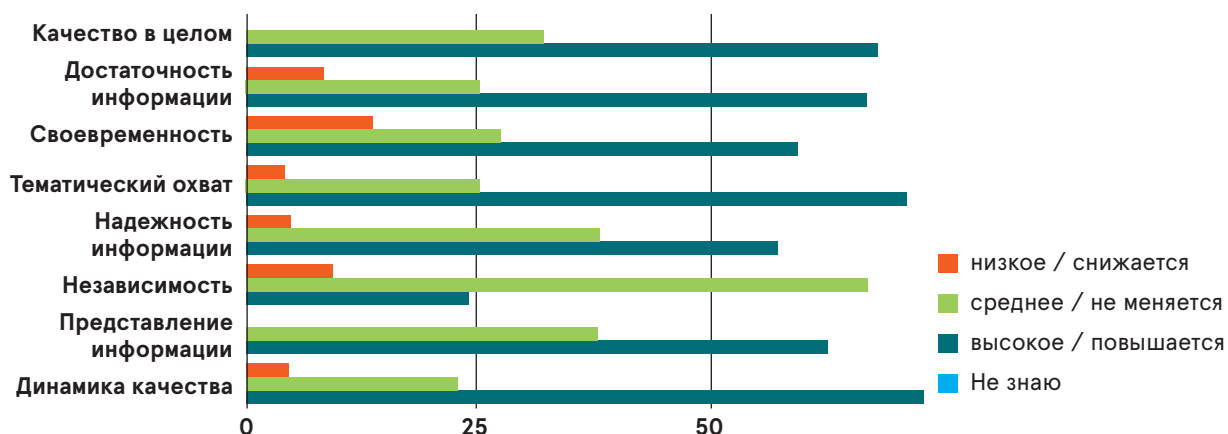
Надежность информации в докладах была признана средней или высокой в 95% ответов.

Независимость оценивается как высокая в 25% ответов, средняя – в 60% ответов и низкая – в 15% ответов.

Качество **представления информации** оценивается как среднее или высокое.

Примерно в 95% ответов признано, что **качество докладов со временем улучшается**.

Рисунок 2. Качество докладов (среднее значение по стране, в процентах)



Эффективность

Основные выводы

- Доклады содержат полезную информацию и играют роль в формировании экологической политики
- Некоторые респонденты не смогли оценить, превосходит ли польза от докладов затраты на их подготовку
- Потенциал для оптимизации докладов оценивается как средний или высокий

Согласно 90% ответов, доклады содержат **полезную информацию**.

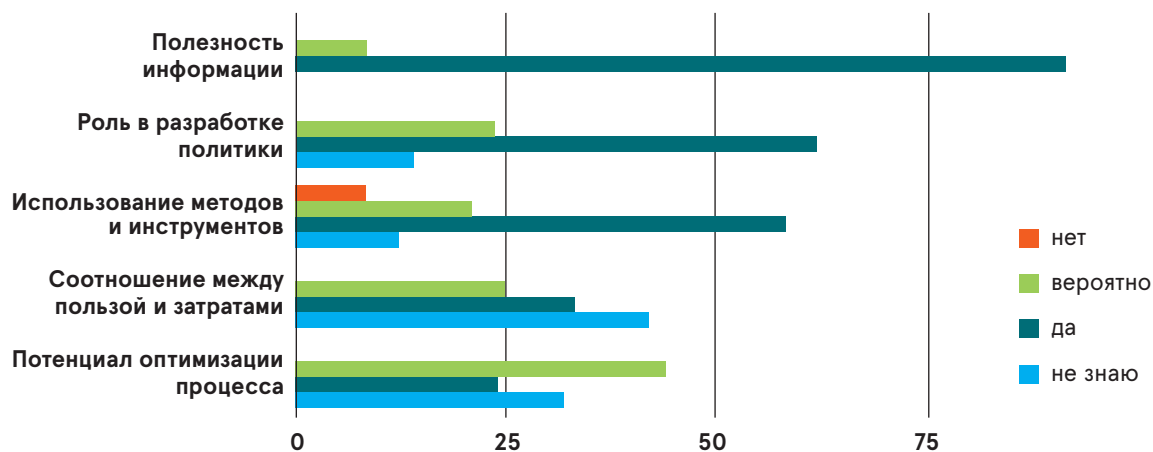
По мнению 75% респондентов, доклады играют роль в **формировании экологической политики** в стране. В частности, согласно комментариям респондентов, доклады использовались при разработке стратегии управления водными ресурсами в условиях изменения климата на период 2030 года.

Использование современных **аналитических методов и инструментов** оценивается как вероятно достаточное или достаточное. Однако некоторые респонденты отметили недостаточный анализ причинно-следственных связей.

Более 40% респондентов не смогли ответить на вопрос, была ли подготовка докладов целесообразной с точки зрения **соотношения результатов и затрат**, тогда как остальные указали, что польза от докладов превосходит или вероятно превосходит затраты на их подготовку.

В целом, респонденты полагают, что имеется средний или высокий **потенциал для оптимизации** процесса подготовки докладов, однако 30% респондентов не смогли ответить на этот вопрос.

Рисунок 3. Эффективность: основные показатели (среднее значение по стране, в процентах)



Влияние на природоохранную деятельность

Основные выводы

- Доклады играют умеренную или значительную роль в выявлении необходимых природоохранных действий, а также определении их масштабов и объема
- Доклады играют умеренную или значительную роль в выборе и разработке механизмов осуществления природоохранной деятельности

Согласно 70% ответов, доклады в значительной или очень значительной степени способствуют выбору **необходимых природоохранных действий**.

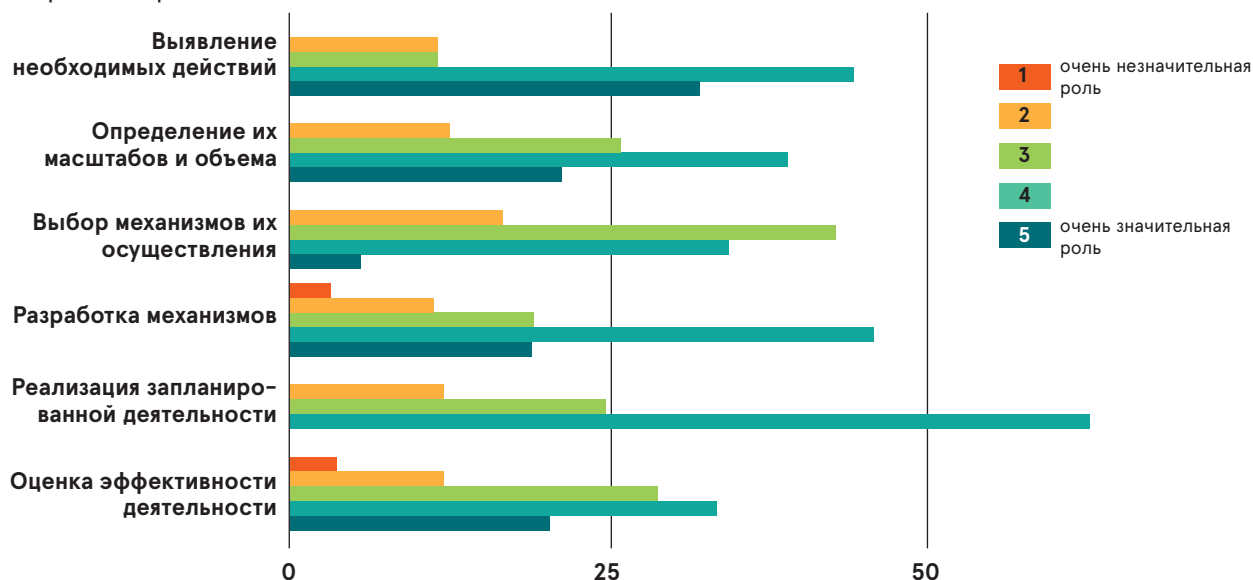
Роль документов в **определении масштабов и объема** этих действий оценивается в диапазоне от умеренной до очень значительной (около 85% ответов). Сходным образом оценивается роль докладов в **выборе механизмов** осуществления этих действий (около 80% ответов).

Большинство респондентов считает, что доклады способствуют **разработке механизмов** осуществления природоохранной деятельности, тогда как в 20% ответов эта роль охарактеризована как незначительная или очень незначительная.

Примерно в 60% ответов роль докладов в практической реализации намеченных действий оценивается как значительная, в 25% – как умеренная и в 15% – как незначительная.

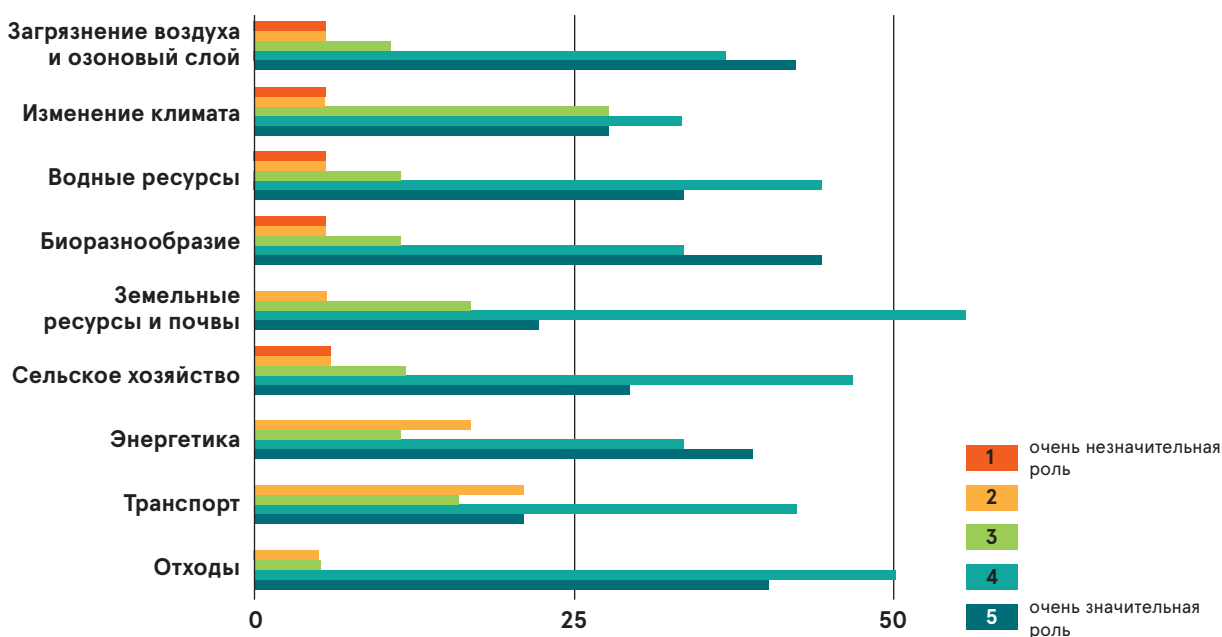
По мнению респондентов, доклады способствуют **оценке эффективности природоохранной деятельности** в умеренной или значительной степени.

Рисунок 4. Содействие природоохранной деятельности и влияние на нее (среднее значение по стране, в процентах)



В целом, потребность в докладах такого рода очень велика. Респонденты полагают, что предложенные для оценки и подобные доклады **особенно нужны** для повышения результативности природоохранной деятельности во всех перечисленных тематических областях в значительной или очень значительной степени. При этом потребность в докладах в связи с земельными ресурсами и почвами получила несколько более низкую оценку.

Рисунок 5. Потребность в докладах (среднее значение по стране, в процентах)



Распространение информации

Основные выводы

- Доклады доступны в интернете на сайтах государственных ведомств или соответствующих конвенций
- Уровень осведомленности о докладах невысок

МПРООС не смогло предоставить данные о распространении докладов и информации о них, однако некоторые выводы были сделаны на основе информации, предоставленной Орхусским центром в Минске, а также поиска в интернете.

Все три доклада доступны в интернете либо на сайтах министерства и подведомственных ему организаций (доклад о состоянии окружающей среды, сообщение РКИК ООН), либо на сайтах соответствующих международных конвенций (доклад КБР).

Двадцать семь природоохранных НПО в Беларуси, зарегистрированные Министерством юстиции по состоянию на август 2015 года, в целом осведомлены о докладах в области окружающей среды, публикуемых в стране.

При поиске в Google по названию докладов было получено от трех (КБР) до двадцати (РКИК ООН) ссылок на доклад.

В целом представляется, что уровень осведомленности о докладах и их выводах в Беларуси невысок и имеется потенциал для его повышения.

3 Заключение и предложения на будущее

Общая полезность докладов весьма высока, хотя они в значительной степени носят описательный характер и не уделяют достаточного внимания практическим рекомендациям и анализу причинно-следственных связей. Уровень представления и анализа информации в некоторых тематических областях (например, твердые отходы, энергетика и радиационная обстановка) может быть повышен.

Предложения

- Усилить анализ причинно-следственных связей
- Вырабатывать практические рекомендации и освещать их в докладах

Общее качество докладов оценивается как высокое. При этом отмечается, что национальный доклад о состоянии окружающей среды за 2010 год содержит устаревшую информацию, а некоторые данные в национальном сообщении РКИК ООН также являются устаревшими.

Предложения

- Возможно, было бы целесообразно пересмотреть периодичность подготовки национальных докладов о состоянии окружающей среды в пользу более частой публикации

Доклады отличаются высоким уровнем достаточности информации, своевременности, надежности и тематического охвата (за исключением освещения вопросов энергетики в национальном докладе о состоянии окружающей среды). Уровень независимости и качества представления информации оценивается как средний.

Предложения

- Уделять больше внимания недостаточно освещаемой проблематике (водным ресурсам, энергетике, последствиям Чернобыльской аварии)

Доклады содержат полезную информацию и играют значительную роль в формировании экологической политики и осуществлении природоохранной деятельности. Неясно, в какой степени подготовка докладов оправдана с точки зрения соотношения результатов и затрат, поскольку почти половина респондентов не осведомлена о затратах на подготовку докладов. Однако большинство остальных респондентов считает подготовку докладов оправданной. Как и следовало ожидать, имеется потенциал для оптимизации процесса подготовки докладов.

Предложения

- Информировать должностных лиц, ответственных за формирование политики, и другие заинтересованные стороны о затратах на подготовку докладов
- Рассмотреть возможности оптимизации процесса подготовки докладов

Включенные в исследование и аналогичные доклады необходимы для повышения результативности природоохранной деятельности в стране во всех предложенных тематических областях.

Предложения

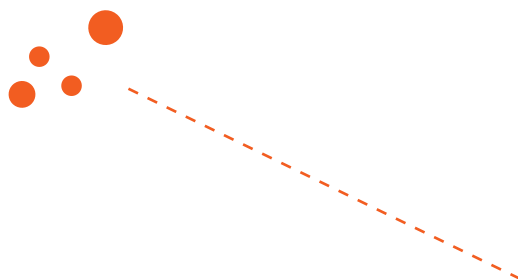
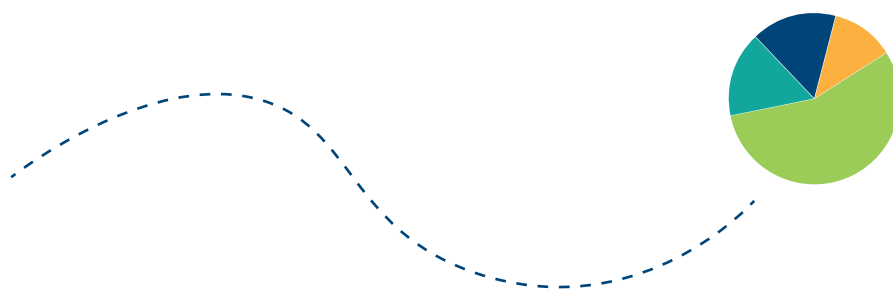
- Рассмотреть возможность подготовки более подробных разделов и практических рекомендаций, посвященных некоторым тематическим областям, в составе национальных докладов о состоянии окружающей среды

Доступно относительно небольшое количество информации о степени осведомленности о докладах в области окружающей среды, и в этой области имеется потенциал для улучшения.

Предложения

- Обеспечить систематический сбор данных об использовании докладов в области окружающей среды
- Выработать активный подход к распространению информации о докладах и их основных выводах

ПРИЛОЖЕНИЯ



Приложение 1 Организации, представители которых приняли участие в опросе

Министерство финансов

Министерство транспорта и коммуникаций

Министерство промышленности

Министерство образования

Министерство по чрезвычайным ситуациям

Минская городская администрация (Мингорисполком)

Центральный НИИ комплексного использования водных ресурсов

Институт природопользования НАН Беларуси

Белорусский государственный университет, географический факультет, кафедра общего землеведения и гидрометеорологии

Орхусский центр (Минск)

Белорусский институт стратегических исследований

Ассоциация европейского бизнеса

Государственное учреждение «Оператор вторичных материальных ресурсов»

Приложение 2 Результаты опроса в Беларуси

I. Полезность

1 Основные показатели полезности

	Да	Вероятно	Не знаю	Нет
1.1 Соответствуют ли доклады потребностям и ожиданиям респондента?	18	7	0	1
1.2 Соответствуют ли доклады потребностям планирования и реализации природоохранной деятельности?	11	12	0	0
1.3 Можно ли считать качество анализа в докладах высоким?	9	11	1	4
1.4 Влияют ли выводы докладов (или могут ли повлиять в будущем) на природоохранную деятельность в стране?	11	8	4	0
1.5 Имеют ли доклады дополнительную ценность по сравнению с другими имеющимися в стране источниками информации?	11	12	1	0

2 Качество докладов в области окружающей среды в целом

	Низкое	Среднее	Высокое
2.1 Как вы в целом оцениваете качество докладов в области окружающей среды?	0	8	17

3 Качество информации в докладах в области окружающей среды с точки зрения следующих критериев

	Низкое	Среднее	Высокое
3.1 Достаточность	2	6	16
3.2 Своевременность	3	6	13
3.3 Тематический охват	1	6	17
3.4 Надежность	1	8	12
3.5 Независимость	2	14	5
3.6 Качество представления информации	0	9	15

4 Эволюция качества докладов в области окружающей среды

	Снижается	Не меняется	Повышается
4.1 Как вы оцениваете изменение качества докладов в области окружающей среды в последние годы?	1	5	16

II. Эффективность

1 Основные показатели эффективности

	Да	Вероятно	Не знаю	Нет
1.1 Имеет ли информация, содержащаяся в докладах, практическую ценность?	22	2	0	0
1.2 Играли ли доклады какую-либо роль в формировании экологической политики в стране?	13	5	3	0
1.3 В достаточной ли степени использованы в докладах аналитические методы и инструменты и правильно ли они подобраны?	14	5	3	2
1.4 Была ли подготовка докладов экономически целесообразной с точки зрения соотношения результатов и затрат?	8	6	10	0
1.5 Можно ли готовить такие доклады более рационально с точки зрения современных методов эффективной организации производства?	6	11	8	0

2 Содержат ли доклады информацию, полезную для...

	В очень незначительной степени (1)	2	3	4	В очень значительной степени (5)
2.1 выявления необходимости природоохранных действий на конкретных направлениях?	0	3	3	11	8
2.2. определения масштаба и сферы охвата таких действий?	0	3	6	9	5
2.3 выбора конкретных механизмов действий (правовых, информационных и т.д.)?	0	6	15	12	2
2.4 разработки механизмов действий (включая определение целей и показателей их достижения)?	1	3	5	12	5
2.5 реализации природоохранной политики?	0	3	6	15	0
2.6 оценки результативности и эффективности природоохранной деятельности?	1	3	7	8	5

3 Эти и аналогичные доклады особенно нужны для совершенствования природоохранной деятельности в стране в области

	В очень незначительной степени (1)	2	3	4	В очень значительной степени (5)
3.1. качества воздуха и истощения озонового слоя	1	1	2	7	8
3.2. изменения климата	1	1	5	6	5
3.3 охраны и использования вод	1	1	2	8	6
3.4 биоразнообразия	1	1	2	6	8
3.5 земель и почв	0	1	3	10	4
3.6 сельского хозяйства	1	1	2	8	5
3.7 энергетики	0	3	2	6	7
3.8 транспорта	0	4	3	8	4
3.9 обращения с отходами	0	1	1	10	8

Приложение 3 Средство оценки докладов (анкета)

Анкета ЕАОС

Темы и основные вопросы для оценки подготовленных в последнее время государственных докладов в области окружающей среды

ПРИМЕЧАНИЕ: приводимые ниже таблицы следует заполнить одновременно для всех публикаций, предложенных для оценки. Пожалуйста, указывайте мнение респондента о конкретных публикациях в соответствующих ячейках таблиц с помощью условных обозначений. Например:

	Низкое	Среднее	Высокое	Замечания
2.1 Как вы оцениваете качество докладов в области окружающей среды в целом?	Био	ОС	Вод Кл	

ОС — доклад о состоянии окружающей среды; **Вод** — тематический доклад о водных ресурсах; **Кл** — тематический доклад о климате или качестве воздуха; **Био** — тематический доклад о биоразнообразии

✓ I. Полезность

1 Основные показатели полезности

	Да	Вероятно	Не знаю	Нет	Замечания
1.1 Соответствуют ли доклады потребностям и ожиданиям респондента?					
1.2 Соответствуют ли доклады потребностям планирования и реализации природоохранной деятельности?					
1.3 Можно ли считать качество анализа в докладах высоким?					
1.4 Влияют ли выводы докладов (или могут ли повлиять в будущем) на природоохранную деятельность в стране?					
1.5 Имеют ли доклады дополнительную ценность по сравнению с другими имеющимися в стране источниками информации?					

2 Качество докладов в области окружающей среды в целом

	Низкое	Среднее	Высокое	Замечания
2.1 Как вы оцениваете качество докладов в области окружающей среды в целом?				

3 Как вы оцениваете качество информации в докладах в области окружающей среды с точки зрения следующих критериев?

	Низкое	Среднее	Высокое	Замечания
3.1 Достаточность				
3.2 Своевременность				
3.3 Тематический охват				
3.4 Надежность				
3.5 Независимость				
3.6 Качество представления информации				

4 Эволюция качества докладов в области окружающей среды

	Снижается	Не меняется	Повышается
4.1 Как вы оцениваете изменение качества докладов в области окружающей среды в последние годы?			

✓ II. Эффективность

1 Основные показатели эффективности

	Да	Вероятно	Не знаю	Нет	Замечания
1.1 Имеет ли информация, содержащаяся в докладах, практическую ценность?					
1.2 Играли ли доклады какую-либо роль в формировании экологической политики в стране?					
1.3 В достаточной ли степени использованы в докладах аналитические методы и инструменты и правильно ли они подобраны?					
1.4 Была ли подготовка докладов экономически целесообразной с точки зрения соотношения результатов и затрат?					
1.5 Можно ли готовить такие доклады более рационально с точки зрения современных методов эффективной организации производства?					

2 Содержат ли доклады информацию, полезную для...

	В очень незначительной степени (1)	2	3	4	В очень значительной степени (5)
2.1 выявления необходимости природоохранных действий на конкретных направлениях?					
2.2. определения масштаба и сферы охвата таких действий?					
2.3 выбора конкретных механизмов действий (правовых, информационных и т.д.)?					
2.4 разработки механизмов действий (включая определение целей и показателей их достижения)?					
2.5 реализации природоохранной политики?					
2.6 оценки результативности и эффективности природоохранной деятельности?					

3 Эти и аналогичные доклады особенно нужны для совершенствования природоохранной деятельности в стране в области

	В очень незначительной степени (1)	2	3	4	В очень значительной степени (5)
3.1. качества воздуха и истощения озонового слоя					
3.2. изменения климата					
3.3 охраны и использования вод					
3.4 биоразнообразия					
3.5 земель и почв					
3.6 сельского хозяйства					
3.7 энергетики					
3.8 транспорта					
3.9 обращения с отходами					

